



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 P-515/2020-300

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Adriani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ARTING RADIO d.o.o. u stečaju, Rovinj, Zagrebačka 12a, OIB: 31798373732, kojeg zastupa punomoćnik Zinko Grgurić, odvjetnik iz Rijeke, Ante Starčevića 5, i MIRKA CETINSKOG, Rovinj, 43. Istarske divizije 23, OIB: 34085471003, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Veža, odvjetnik iz Rijeke, Laginjina 9, protiv tuženika KERMAS ULAGANJA d.o.o., Pula, Dobrilina 9, OIB: 42403091909, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Veljović iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Veljović i dr., iz Pule, Dobrilina 9, radi poništenja ugovora i povrata zadužnica, nakon održane javne glavne rasprave 2. srpnja 2021. u prisutnosti punomoćnika prvotuzitelja, punomoćnika drugotuzitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu 29. srpnja 2021.

### p r e s u d i o j e

I. Poništava se III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010., sklopljen između Kermas ulaganja d.o.o. te Arting radio d.o.o. i Mirka Cetinskog.

II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Arting radio d.o.o. i to:

- u podulošku 3964, z.k.ul. 342 k.o. Pula (knjiga položenih ugovora).

III. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju- Rovigno brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Arting radio d.o.o. i to:

- na k.č.br.4018/Z, z.k.ul. 6034 k.o. Rovinj.

IV. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Bujama-Buie brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Arting radio d.o.o. i to:

- u podulošku 191, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,

- u podulošku 192, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,

- u podulošku 193, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 194, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 195, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag:
- u podulošku 196, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 197, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 198, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag.

V. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju- Rovigno brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Mirka Cetinskog i to:

- na k.č.br.999/Z, z.k.ul. 7592 k.o. Rovinj.

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji, Služba upisa, Upisničko mjesto Pula, brisanje založnog prava na poslovnom udjelu Mirka Cetinskog u trgovačkom društvu Arting radio d.o.o. u korist Kermas ulaganja d.o.o.

VII. Kermas ulaganja d.o.o. je dužan vratiti Arting radiu d.o.o. u stečaju bjanko zadužnice koje su ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule, pod posl.br. OV-8824/10 na iznos od 1.000.000,00 kn i posl.br. OV-8825/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, te običnu zadužnicu posl.br. OV-8829/10 na iznos od 14.112.439,70 kn, u roku od petnaest dana.

VIII. Kermas ulaganja d.o.o. je dužan vratiti Mirku Cetinskom bjanko zadužnice koje su ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule, pod posl.br. OV-8826/10 na iznos od 1.000.000,00 kn i posl.br. OV-8827/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, te običnu zadužnicu posl.br. OV-8828/10 na iznos od 14.112.439,70 kn, u roku od petnaest dana.

IX. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi u bitnome navode da su zakonski zastupnik Arting radia d.o.o., Mirko Cetinski, i zakonski zastupnik Kermas ulaganja d.o.o., Danko Končar, bili poslovno povezani i poslovali putem različitih trgovačkih društava s time da je Danko Končar ulagao financijska sredstva društava u njegovom vlasništvu u razne investicije na području Istre. Tako je Danko Končar dogovorio sa zakonskim zastupnikom Arting radia d.o.o. Mirkom Cetinskim da putem trgovačkog društva Arting radio d.o.o. kupi za Kermas ulaganja d.o.o. poslovne udjele u društvu Glas Istre d.o.o. U svrhu ostvarenja strateškog cilja Arting radio d.o.o. i tuženik su 7.11.2007. sklopili Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji u kojem su, pored ostalog, ugovorili:

- u članku 4. - da će Arting radia d.o.o. za potrebe Kermas ulaganja d.o.o. realizirati i posebne akvizicije iz područja elektroničkih i pisanih medija,
- u članku 5. - da će se međusobne obveze Arting radia d.o.o. i Kermas ulaganja d.o.o. kompenzirati u visini međusobnih potraživanja a u slučaju akvizicije iz područja medija iz članka 4. da će se izvršiti prijenos kupljenih udjela u drugim tvrtkama.

2. Arting radio d.o.o. i Kermas ulaganja d.o.o. su nadalje radi ostvarenja istog strateškog cilja, 1.7.2008. sklopili Ugovor o ortakluku s elementima zajma u kojem su pored ostalog ugovorili:

- u članku 2. da će Arting radio d.o.o. za račun Kermas ulaganja d.o.o. kupiti najmanje 32% udjela u trgovačkom društvu Glas Istre d.o.o. od 40 malih dioničara te da će tuženik za ovu kupnju osigurati financijska sredstva u visini od 13,500,000.00 kn,
- u članku 5. da se Arting radio d.o.o. obvezuje izvršiti prijenos poslovnih udjela Glasa Istre d.o.o. na Kermas ulaganja d.o.o. čim se ispune uvjeti za upis u knjigu poslovnih udjela,
- u članku 6. da se nakon upisa u knjigu poslovnih udjela Kermas ulaganja d.o.o., izvrši knjiženje kompenzacije potraživanja za kompenzaciju i prijenosa poslovnih udjela.

3. Arting radio d.o.o. je izvršio obvezu iz članku 2. Ugovora o ortakluku te je za račun Kermas ulaganja d.o.o. kupio od malih dioničara udjele od 32,86% u društvu Glas Istre d.o.o. koju kupovinu je temeljem sporazuma stranaka financirao Kermas ulaganja d.o.o. putem ugovora o zajmu u ukupnom iznosu od 13,813,364.19 kn.

4. Ističe se da je Arting radio d.o.o. prilikom primitaka financijskih sredstava imao na umu da ova financijska sredstva koristi isključivo za kupnju poslovnih udjela za račun Kermas ulaganja d.o.o. te da sklapanjem ugovora o zajmu neće biti u obvezi vraćanja tih financijskih sredstava.

5. Tako su Arting radio d.o.o. i Kermas ulaganja d.o.o. sklopili:

- Ugovor o zajmu od 1.9.2008. na iznos od 3.550.000,00 kn,
- Anex Ugovora o zajmu od 27.7.2009. na iznos od 1.033.346,19 kn,
- Anex Ugovora o zajmu i Anexa Ugovora o zajmu od 24.12.2009 na iznos od 9.480.000,00 kn.

6. Nakon što je Arting radio d.o.o. izvršio svoju ugovornu obvezu te za Kermas ulaganja d.o.o. kupio udjele u društvu Glas Istre d.o.o., upisao se kao stjecatelj u knjigu poslovnih udjela društva Glas Istre d.o.o., a zatim je zatražio od Kermas ulaganja d.o.o. da s njim sklopi ugovor o prijenosu poslovnih udjela sa imena Arting radio d.o.o. na ime tuženika u skladu sa člankom 5. Ugovora o ortakluku. Po pozivu Arting radija d.o.o. na sklapanje ugovora o prijenosu poslovnih udjela, Kermas ulaganja d.o.o. je izjavio da odbija sklopiti takav ugovor uz tvrdnju da je sa Arting radiom d.o.o. sklopio samo Ugovore o zajmu za ukupni iznos od 13.813.346,19 kn te je istodobno od Arting radija d.o.o. zatražio isplatu navedenog iznosa kao dospjele tražbine. Tužitelji smatraju da iz navedenog očitovanja tuženika proizlazi da je prema tužiteljima postupao prijevarno, na način da je namjerno doveo zakonskog zastupnika Arting radija d.o.o. u zabludu glede cilja pravnog posla, i time ga naveo da sklopi Ugovor o zajmu od 1.9.2008., Ugovor o ortakluku sa elementima zajma od 1.7.2008., Anex ugovora o zajmu od 27.7.2009. i Anex ugovora o zajmu aneksu ugovora o zajmu od 24.12.2009. i da je tuženik pri tome znao da će tužitelji novčana sredstva utrošiti isključivo za kupnju poslovnih udjela u društvu Glas Istre d.o.o. za račun tuženika, te da ova novčana sredstva nisu potrebna Arting radiu d.o.o. za njegovo redovno poslovanje i da ih on za takvu svrhu neće niti koristiti niti ih može vratiti Kermas ulaganja d.o.o..

7. U tužbi se nadalje navodi da su tužitelji 7. listopada 2010. uslijed prijetnje Kermas ulaganja d.o.o. da će naplatiti mjenicu na iznos od 14.015.147,52 kn, a kako bi odgodili bankrot, potpisali III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima, i založili svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu, Arting radio d.o.o. je predao Kermas ulaganja d.o.o. bjanko zadužnice koje su zavedene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule pod posl.br. OV-8824/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, posl.br. OV-8825/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, te običnu zadužnicu posl.br. OV-8829/10 na iznos od

14.112.439,70 kn. Također je Mirko Cetinski, kao jamac u navedenom ugovoru, predao Kermas ulaganja d.o.o. bjanko zadužnice koje su zavedene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule, pod posl.br. OV-8826/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, posl.br. OV-8827/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, te običnu zadužnicu posl.br. OV-8829/10 na iznos od 14.112.439,70 kn. Tužitelji navode da je Arting radio d.o.o. kupovao poslovne udjele u društvu Glas Istre d.o.o. po nalogu Kermas ulaganja d.o.o. i za njegov račun, a što da je vidljivo iz odredbi Ugovora o ortakluku s elementima zajma od 1.7.2008., te da je taj pravni posao kupnje poslovnih udjela, kako je dogovoren između parničnih stranaka, u svojoj osnovi ugovor o nalogu. Kako je tužitelj novčanim sredstvima Kermas ulaganja d.o.o. kupio poslovne udjele u trgovačkom društvu Glas Istre d.o.o., i pozvao Kermas ulaganja d.o.o. na sklapanje ugovora o prijenosu poslovnih udjela, tužitelji smatraju da je ispunjena preuzeta obveza prema tuženiku onako kako ona proizlazi iz Sporazuma parničnih stranaka odnosno iz Ugovora o poslovnoj i tehničkoj suradnji od 7.11.2007. i Ugovora o ortakluku sa elementima zajma od 1.7.2008. Tužitelji stoga smatraju da je novčana tražbina Kermas ulaganja d.o.o. prema Arting radiu d.o.o. prestala prije nego su zadužnice izdane kao sredstvo osiguranja tražbine.

8. U predmetu je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev za poništenje Ugovora o zajmu od 1.9.2008. sklopljenog između Kermas ulaganja d.o.o. i Arting d.o.o., za poništenje Anexa ugovora o zajmu od 27.7.2009. sklopljenog između Kermas ulaganja d.o.o. i Arting d.o.o. i za poništenje Anexa ugovora o zajmu i anexa ugovora o zajmu od 24.12.2009. sklopljenog između Kermas ulaganja d.o.o. i Arting d.o.o.

9. Preostalo je za odlučiti o tužbenom zahtjevu u dijelu koji glasi:

"I. Poništava se III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010., sklopljen između Kermas ulaganja d.o.o. te Arting radio d.o.o. i Mirka Cetinskog.

10. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Arting radio d.o.o. i to:

- u podulošku 3964, z.k.ul. 342 k.o. Pula (knjiga položenih ugovora).

11. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju- Rovigno brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Arting radio d.o.o. i to:

- na k.č.br.4018/Z, z.k.ul. 6034 k.o. Rovinj.

12. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Bujama-Buie brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Arting radio d.o.o. i to:

- u podulošku 191, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 192, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 193, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 194, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 195, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag:
- u podulošku 196, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 197, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag,
- u podulošku 198, z.k.ul. 3382, k.č.br. 2330, k.o. Umag.

13. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju- Rovigno brisanje založnog prava u korist Kermas ulaganja d.o.o. na nekretninama u vlasništvu Mirka Cetinskog i to:

- na k.č.br.999/Z, z.k.ul. 7592 k.o. Rovinj.

14. Nalaže se Financijskoj agenciji, Služba upisa, Upisničko mjesto Pula, brisanje založnog prava na poslovnom udjelu Mirka Cetinskog u trgovačkom društvu Arting radio d.o.o. u korist Kermas ulaganja d.o.o.

15. Kermas ulaganja d.o.o. je dužan vratiti Arting radiu d.o.o. u stečaju bjanko zadužnice koje su ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule, pod posl.br. OV-8824/10 na iznos od 1.000.000,00 kn i posl.br. OV-8825/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, te običnu zadužnicu posl.br. OV-8829/10 na iznos od 14.112.439,70 kn.

16. Kermas ulaganja d.o.o. je dužan vratiti Mirku Cetinskom bjanko zadužnice koje su ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule, pod posl.br. OV-8826/10 na iznos od 1.000.000,00 kn i posl.br. OV-8827/10 na iznos od 1.000.000,00 kn, te običnu zadužnicu posl.br. OV-8828/10 na iznos od 14.112.439,70 kn."

17. Tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći u bitnome da nije dao zajam prvotuzitelju s ciljem da u njegovo ime ili za njegov račun kupi poslovne udjele u Glasu Istre d.o.o te da prvotuzitelj ima prema tuženiku isključivo obvezu vraćanja zajma, i da su bez učinka pravni poslovi sklopljeni između prvotuzitelja i tuženika - Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 7.11.2007., Ugovor o ortakluku s elementima zajma od 1.7.2008. i Sporazum o realizaciji ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji i ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre d.o.o. od 15.11.2009. Prvotuzitelj je podnio kaznenu prijavu protiv Danka Končara, zakonskog zastupnika tuženika zbog „osnovane sumnje“ da bi počinio kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 293. st. 1 i 2 KZ-a na štetu prvo i drugotuzitelja, i dopunu kaznene prijave na način da se Danka Končara tereti i za kazneno djelo iznude iz čl. 234. st. 1 i 2. KZ-a, a tuženik je podnio kaznenu prijavu protiv drugotuzitelja i njegove supruge Vinski Cetinski zbog osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo protiv službene dužnosti — zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 227. st. 1,3. i 4. KZ-a, u stjecaju s kaznenim djelom protiv vjerodostojnosti isprava - krivotvorenjem službene isprave iz čl. 312. st. 1 KZ-a. 28.12.2011. Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu donijelo je rješenje kojim je odbacilo kaznenu prijavu protiv Danka Končara. Prvotuzitelj je 11.2.2012. podnio Županijskom sudu u Puli - Sucu istrage prijedlog za preuzimanje kaznenog progona protiv Danka Končara i zatražio da sudac istrage provede dokaznu radnju prvog ispitivanja Danka Končara. Županijski sud u Puli, Odjel sudaca istrage je rješenjem posl.br. Kir-19/12 od 23.4.2012. odbio navedeni prijedlog prvotuzitelja. Žalba prvotuzitelja protiv tog rješenja odbijena je rješenjem Županijskog suda u Puli posl.br. Kir-19/12 Kv-141/12 od 26.6.2012. Dana 28.12.2011. Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu je donijelo rješenje kojim je odbacilo kaznenu prijavu protiv drugotuzitelja i Vinke Cetinski. Tuženik je 9.1.2012. podnio Županijskom sudu u Puli - sucu istrage prijedlog za preuzimanje kaznenog progona protiv drugotuzitelja i Vinke Cetinski, i zatražio da sudac istrage provede dokaznu radnju prvog ispitivanja drugotuzitelja i Vinke Cetinski. Županijski sud u Puli - Odjel sudaca istrage je rješenjem posl.br. Kir-7/12 od 23.4.2012. prihvatio navedeni prijedlog tuženika. Drugotuzitelj je protiv prije navedenog rješenja Županijskog suda u Puli podnio žalbu, koju je Županijski sud u Puli odbio rješenjem posl.br. Kir-7/12 Kv-180/12 od 20.6.2012.

18. Parnični postupak po tužbi tužitelja Kermas ulaganja d.o.o. protiv Arting radia d.o.o. pravomoćno je dovršen utvrđenjem da su bez učinka odredba čl. 5. Ugovora o ortakluku s elementima zajma od 1.7.2008., u kojoj je navedeno da se Arting radio Rovinj d.o.o. obvezuje izvršiti prijenos poslovnih udjela Glasa istre d.o.o. na Kermas ulaganja d.o.o. čim se ispune uvjeti za upis u knjigu poslovnih udjela, te odredba čl. 2. Sporazuma o realizaciji ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji i

ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre d.o.o. od 15.11.2009., u kojoj ugovorne strane suglasno utvrđuju da će prijenos poslovnih udjela Glasa Istre d.o.o. na Kermas ulaganja d.o.o. sukladno odredbama Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji i Ugovora o ortakluku s elementima zajma iz čl. 1. tog Sporazuma biti realiziran čim se ispune uvjeti za upis u knjigu poslovnih udjela.

19. Sud je u predmetu proveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju u spisu i to u kazneni predmet Županijskog suda u Puli – Pola posl.br. Kir-19/12, u ovisudni predmet R1-39/12, u ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 7.11.2007., ugovor o ortakluku od 1.7.2008., sporazum o realizaciji ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji i ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre d.o.o. od 15.11.2009., Ugovor o zajmu od 01.09.2008., aneks ugovora o zajmu od 27.7.2009., aneks ugovora o zajmu od 24.12.2009., email odvjetnika Ante Nobila upućen tuženiku od 1.6.2010., preslik dopisa Puljanka d.d. naslovljen odvjetniku Anti Nobilo, popis članova društva prema knjizi poslovnih udjela Glas Istre d.o.o. na dan 29.6.2010., III. aneks ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7.10.2010., potvrdu javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule o upisu „OV“ za 2010. godinu od 15.12.2010., dopis prvotuzitelja naslovljen tuženiku od 2.9.2010., dopis tuženika od 20.9.2010. i 24.9.2010., financijska izvješća – račun dobiti i gubitaka za prvotuzitelja za razdoblje od 2007. do 2010. godine, ugovore o radu zaposlenika prvotuzitelja, izvratke iz sudskog registra za prvotuzitelja i tuženika, preslik prijedloga za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima kojeg je podnio protivnik osiguranja protiv Mirka Cetinskog iz Rovinja, Fini, radi provedbe – naplate obične zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule dana 7.10.2010. g. pod posl.br. OV-8828/10, obavijest Fine o nemogućnosti izvršenja od 24.11.2011. g., preslik prijedloga za provedbu ovrhe kojeg je podnio protivnik osiguranja protiv Mirka Cetinskog iz Rovinja, Općinskom sudu u Rovinju, radi provedbe ovrhe na nekretnini po zadužnici ovjerenoj kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule dana 7.10.2010. g. pod posl.br. OV-8826/10, u preslik rješenja o ovrsi Općinskog suda u Rovinju posl.br. Ovr-631/11-2 od 28.10.2011., preslik prijedloga za provedbu ovrhe kojeg je podnio protivnik osiguranja protiv Arting radio d.o.o. Rovinj, ovome sudu, radi provedbe ovrhe temeljem zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule dana 7.10.2010. pod posl.br. OV-8825/10, u preslik rješenja o ovrsi ovoga suda posl.br. Ovr-2617/11-3 od 18.11.2011., preslik prijedloga za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima kojeg je podnio protivnik osiguranja protiv Arting radio d.o.o. Rovinj, Fini, radi provedbe – naplate obične zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule dana 7.10.2010. pod posl.br. OV-8829/10, obavijest Fine o nemogućnosti izvršenja od 22.11.2011., preslik kartice protivnika osiguranja za 2010., preslik zapisnika Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu posl.br. KR-DO-39/12 od 9.1.2012., preslik kaznene prijave prvopredlagatelja protiv Danka Končara podnesene Općinsko državno odvjetništvo u Puli, dopunu kaznene prijave, izjavu o preuzimanju kaznenog progona, rješenje Županijskog suda u Puli – Pola – Odjela sudaca istrage posl.br. Kir-7/12 od 23.4.2012., rješenje Županijskog suda u Puli – Pola – Odjela sudaca istrage posl.br. Kir-19/12 od 23.4.2012., dopis Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu posl.br. K-DO-29/12-4 od 8.5.2012., rješenje ŽS u Puli posl.br. Kir-7/12, Kv-182/12 od 20.6.2012., preslik rješenja Županijskog suda u Puli Kir-19/12, KV-147/12 od 26.6.2012., dopis od 29.7.2008. naslovljen Igoru Brajkoviću, preslik pisma namjere od 22.10.2009., preslik rukom pisanog dopisa Kermas Investicije naslovljen Igoru Brajkoviću od 1.7.2008. g., preslik izvadaka iz knjige položenih ugovora i iz zemljišne knjige i neslužbenih kopija, preslik knjige poslovnih udjela za Arting radio, preslik ugovora o poslovno tehničkoj suradnji od

7.11.2007., ugovora o ortakluku s elementima zajma od 1.7.2008., sporazuma o realizaciji ugovora o poslovno tehničkoj suradnji i ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre d.o.o. od 15.11.2009., mail od 15.12.2009. sa specifikacijom u prilogu, mail od 26.2.2009. sa dopisima u privitku, mail od 20.9.2008. sa dopisom u privitku, preslik nepotpisanog sporazuma o načinu i uvjetima prijenosa/prodaje poslovnog udjela u društvu Glas Istre d.o.o., dopis Opertum savjetovanja d.o.o. odvjetniku Anti Nobilu (list 356-358 spisa), mail od 18.2.2010. sa specifikacijom računa, preslik bilance Kermas ulaganja d.o.o. na dan 31.12.2009., preslik dijela nalaza vještaka Rodoljuba Prpića, čitanjem nalaza i mišljenja financijskog vještaka Zdenke Meden iz Pule, iz lipnja 2014. s priložima, preslik rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 15 St-8/14-39 od 27.5.2014., preslik optužnice Kermas ulaganja d.o.o. protiv Vinke Cetinski i Mirka Cetinskog od 1.9.2008. s priložima, preslik izvatka iz poslovnih knjiga Kermas ulaganja na dan 1.9.2011., izvadak iz banke br. 143 od 30.12.2009., mail od 2.9.2008., preslik rješenja Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Bujama, posl.br. Kov-189/15 i K-268/15-80 od 1. rujna 2015. preslik kartice partnera od 23.9.2010., preslik zapisnika Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu od 9.1.2012. u predmetu broj KR-DO-39/12, mail od 6.11.2009., predmet Općinsko državno odvjetništvo u Puli – Pola, SS Pazin, broj K-DO-29/12, preslik dopisa Glasa Istre od 1.3.2010., čitanjem dopisa Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" od 8.2.2016. te od 11.3.2016., čitanjem iskaza svjedoka Milana Carića sa zapisnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Pom-7/16 i 5/16 od 11. travnja 2016., dopune financijskog vještačenja vještaka Zdenke Meden od 10.8.2016., uvidom u tablice priložene uz preslik sporazuma o realizaciji ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji i ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre d.o.o. od 15.11.2009., preslik maila od 6.12.2009, od 15.12.2009, u preslik tečajne liste Zagrebačke banke na dan 15.12.2009., izvatke Addiko bank broj 197 od 28.12.2009., broj 198 od 29.12.2009., broj 199 od 30.12.2009., očitovanje vještaka Zdenke Meden od 15.1.2017. na podnesak drugotuzitelja od 14.11.2016., uvidom u mail od 18.2.2010. s priložima (list 685-691 spisa), uvidom u preslik zapisnika o objavi Općinskog suda u Puli-Pola od 27.3.2017., te zapisnika od 22.3.2017. i nastavak zapisnika od istog datuma, uvidom u intervju Mirka Cetinskog na portalu Večernjeg lista 9.3.2010., pravno mišljenje odvjetnika Ane Sabljarić od 14.5.2010., preslik zapisnika Općinskog suda u Puli-Pola od 6.2.2017. u predmetu posl.br. K-268/15, u preslik presude Općinskog suda u Puli-Pola posl.br. K-268/15 od 27.3.2017., čitanjem zapisnika ovoga suda u predmetu posl.br. P-37/15 (ranije P-2840/11) od 21. veljače 2013. sa iskazom svjedoka Igora Brajkovića, Vinke Cetinski, zapisnika od 17. prosinca 2013. sa iskazom svjedoka Alberta Faggiana i Kristijana Pilata, od 25. veljače 2015. sa iskazom vještaka Zdenke Meden, od 27. svibnja 2015. sa iskazom zakonskog zastupnika tuženika Danka Končara kao stranke te saslušanjem drugotuzitelja Mirka Cetinskog kao stranke, od 24. rujna 2015. sa iskazom stečajne upraviteljice prvotuzitelja Ljiljane Blagojević, kao stranke, od 5. studenog 2015. sa iskazom svjedoka Danice Žagmešter, od 15. siječnja 2016. sa iskazom svjedoka Ante Nobila, u isprave na listu 901-934 spisa a odnose se na korespondenciju Opertum savjetovanja i Kermas ulaganja d.o.o., korespondenciju Opertum savjetovanja d.o.o. i odvjetnika Nobila, preslik bilance Kermas ulaganja d.o.o. na dan 31.12.2009., preslik izvoda vještačkog nalaza i mišljenja vještaka Rodoljuba Prpića, preslik dopisa odvjetnika Ane Sabljarić Artling radiju d.o.o. od 14. svibnja 2010, preslik odgovora na žalbu ovdje drugotuzitelja, u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola K-268/15, u preslik zapisnika Općinskog suda u Puli-Pola K-268/15 od 6. veljače 2017., uvidom u medicinsku dokumentaciju za Mirka Cetinskog, u kaznenu prijavu od 29.9.2010. podnesenu PU Istarskoj, u kaznenu prijavu od 30.11.2010. podnesenu Županijskom

državnom odvjetništvu u Puli, u rješenje o provođenju istrage Županijskog suda u Puli od 14.4.2011., ispise sa web stranica HRT-a, poslovni.hr, Glas Istre, čitanjem nalaza i mišljenja vještaka doc.dr.sc. Marine Letica Crepulja od 2. svibnja 2021., uvidom u zdravstveni karton Mirka Cetinskog, saslušanjem svjedoka Igora Brajkovića, Vinke Cetinski, Alberta Faggiana, Kristijana Pilata, Danice Žagmešter, Ante Nobila, Mirne Pliško, Livije Juričić, saslušanjem zakonske zastupnice prvotuzitelja Ljiljane Blagojević, drugotuzitelja Mirka Cetinskog, zakonskog zastupnika tuženika Danka Končara, vještaka Zdenke Meden i doc.dr.sc. Marine Letica Crepulja.

20. Tužbeni zahtjev je osnovan.

21. U predmetu nije sporno da su Kermas ulaganja d.o.o. kao vjerovnik te Arting radio d.o.o. kao dužnik i Mirko Cetinski kao jamac, sklopili III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima 7. listopada 2010.

22. Sporno je da li je III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010. pobojan zbog prijetnje, a posljedično tome je li osnovan i zahtjev za povrat zadužnica i uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije sklapanja tog ugovora, i za brisanje založnog prava na poslovnom udjelu tužitelja Mirka Cetinskog u trgovačkom društvu Arting radio d.o.o.

23. Po odredbi članka 279. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005, 41/2008, 125/2011 i 78/2015 dalje: ZOO), ako je ugovorna strana ili netko treći nedopuštenom prijetnjom izazvao opravdani strah kod druge strane tako da je ona zbog toga sklopila ugovor, druga strana može zahtijevati da se ugovor poništi. Strah se smatra opravdanim ako se iz okolnosti vidi da je ozbiljnom opasnošću ugrožen život, tijelo ili drugo značajno dobro ugovorne strane ili treće osobe.

24. Na tužitelju je teret dokaza da se radilo o prijetnji, u čemu se prijetnja sastojala, da se radi o nedopuštenoj prijetnji i da je izazvala opravdani strah kod drugotuzitelja, tako da je kao zakonski zastupnik prvotuzitelja i u svoje ime kao jamac sklopio III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010.

25. Svjedok Vinka Cetinski, u bitnome je izjavila da joj se 2006. obratio Danko Končar, zajedno su osmislili projekte za područje Istre, a jedan od projekata bio je i projekt Glas Istre. Formalno je bila član uprave društva u kojem je vlasnik bio Danko Končar, nikada nije upravljala financijama, on je donosio sve odluke, a operativno je njegove financijske odluke provodila njegova sestrina Danica Žagmešter. Stratešku odluku za ulazak u Glas Istre donio je Danko Končar. Upoznao je njenog supruga, znao je da je u medijima i da je na ovom prostoru poznat, da ima tvrtku koja je registrirana za medijsku djelatnost i koja ima svoje elektroničke medije. Končar je htio ulagati u Istri, već je ulagao, te je htio i medijski prostor, da zaokruži svoj investicijski ciklus i da kontrolira svoja ulaganja i medijski prostor. Njen suprug je vidio interes u tome, čime je očekivao povećati prihod u svojoj firmi vezano za oglašavanje i smanjiti troškove. Neformalni razgovori o Glasu Istre počeli su kod njih u Rovinju, između njenog supruga i Danka Končara, a formalni u 8. mjesecu 2007. u St. Tropezu, gdje su imali sastanak, a jedna od točaka bio je i Glas Istre. Prisutni su bili Danko Končar, njen suprug i ona. Njen suprug je dobio usmeni zadatak ispitati okolnosti za ulazak u vlasničku strukturu Glasa Istre, a ona je dobila zadatak da formalizira taj odnos. Tako je po špranci koju su već imali, predložila ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, što je i predstavljalo uobičajenu proceduru u Kermas ulaganja d.o.o. Danko Končar bio je

upoznat s tim ugovorom prije potpisivanja, te je on i odobrio da ga može potpisati. Tim ugovorom se njen suprug mogao legitimirati u razgovorima vezano uz Glas Istre. Sa Dankom Končarom imali su kontakt telefonom i inače gotovo svakodnevno. Bio je upoznat sa ponudama za kupnju udjela u Glasu Istre, te je potvrdio da prihvate ponudu malih udjeličara od 33.000,00 eura po paketu (bilo je 38 udjeličara sa paketom 0,6 x 33.000,00 eura i jedan udjeličar – Igor Brajković sa paketom od 9,4). U tom trenutku ih još ništa nije obvezivalo. U 8. mjesecu 2008. došao je Danko Končar, napravljen je ugovor o ortakluku s elementima zajma, kojeg je pripremila po špranci te po elementima iz ponude. Taj je ugovor sačinjen da pokaže namjere i način realizacije tog posla. Njen suprug nikada ne bi ušao u taj posao, jer to ne bi niti mogao. Jer, osim što se radi o kupnji udjela slijedilo je daljnje praćenje i razvoj, nova tehnologija, novi know how. Danko Končar se složio sa tim ugovorom i rekao je da će to realizirati početkom rujna 2008. Odredio je elemente i da će reći svojoj sestrični da se sačini ugovor o zajmu, da se prvo kod potpisa ugovora plati 25% od ukupne cijene, ali ne kao avans, već kao dio kupoprodajne cijene, a 75% najkasnije do 3. mjeseca 2009. U ugovoru o ortakluku s elementima zajma stoji suglasnost Kermas ulaganja Arting radiju za potpisivanje ugovora o prijenosu poslovnih udjela u Glasu Istre. Arting radio je čekao da bude sklopljen prvi ugovor o zajmu da bude siguran da može potpisati ugovor o prodaji udjela. Ugovor je sklopio Arting radio iz razloga što je to bila želja Danka Končara da cijeli posao ide preko tog društva a da se on ne eksponira u javnosti kao kupac tih udjela. Arting radio je upisan u knjigu poslovnih udjela Glasa Istre u 6. mjesecu 2010. Odvjetnika Nobila konzultiralo se u vezi kupnje tih udjela nakon Bažonove smrti, kada je izašla na vidjelo financijska situacija Glasa Istre, koju je iznio Faggian na prvom sastanku na aerodromu 25.2.2010., u organizaciji Ivana Jakovčića. Faggian je pitao Danka Končara da mu posudi 5 milijuna eura. Danko Končar uzeo si je vrijeme za razmisliti te je odlučio pustiti Faggiana da to sam riješi, a ovaj je već imao viziju na koji će način to riješiti. Nobilo je dao svoje pismeno mišljenje u svezi novonastale situacije i upozorio nju i Končara o mogućim posljedicama ukoliko se to ne sagleda s aspekta kaznenog zakona. Zato su i imali sastanak u Rijeci na kojem su, osim nje, bili Jakovčić, Nobilo i Faggian. Razgovaralo se o iznalaženju financijskih mogućnosti za rješavanje situacije u Glasu Istre. I u Puli su imali sastanak 28.4.2010. u vezi izlazne strategije, na kojem je bio Danko Končar, Nobilo, Faggian i ona. Prijedlog poslovne suradnje je Faggian poslao u pisanom obliku odvjetniku Nobilu. Njen suprug nije bio uključen u ove pregovore. Prvi ugovor o zajmu koji je zaključen na iznos od 3.550.000,00 kn odnosio se na 25% cijene za poslovne udjele u Glasu Istre, na iznos koji je trebao biti uplaćen u prvom navratu. Končar je tražio prolongiranje roka za uplatu ostatka cijene, na način da se manji dio uplati u srpnju 2009. a ostatak najkasnije do 31.12.2009. Tako su napravljeni aneksi ugovora o zajmu i aneksi ugovora o prodaji udjela u Glasu Istre. Kako se približavao rok za isplatu preostalog iznosa cijene od 75% za udjele, Končar je tražio izvješće od Opertum savjetovanja. U tom izvješću je Danko Končar upoznat da se ugovor može prekinuti bez rizika za Kermas ulaganja. U par navrata održani su sastanci sa starom upravom Glasa Istre i županom za dobivanje suglasnosti za upis malih udjeličara u knjigu poslovnih udjela Glasa Istre, jer su oni prvotno sa tim bili odbijeni. Prava financijska situacija saznala se nakon dolaska Faggiana. Danko Končar bio je prisutan na sastanku kod odvjetnika Nobila u Zagrebu u studenom 2009., na kojem su još bili nazočni odvjetnik Nobilo, Danko Končar i njegova supruga Jelena, Dusper, Bažon i svjedokinja. Cilj sastanka bio je razmatranje problematike davanja suglasnosti za upis u knjigu poslovnih udjela Glasa Istre. Bažona su zanimali motivi ulaska u vlasničku strukturu Glasa Istre. Kermas grupa uputila je pismo Arting radiju, a to pismo pratio je tekst upućen upravi Glasa Istre, po zahtjevu

Bažona, vezano za motiv ulaska u vlasničku strukturu Glasa Istre. To pismo namjere bilo je bitno za Glas Istre, jer je ono pratilo njen dopis, o tome da Kermas grupacija stoji iza ulaska u vlasničku strukturu Glasa Istre. U njenom dopisu Glasu Istre, koje prati to pismo namjere, bilo je navedeno da Kermas grupacija stoji iza Arting radia sukladno ugovorima o poslovno tehničkoj suradnji i partnerstvu (ortakluku). Sporazum o realizaciji ugovora o poslovno tehničkoj suradnji i ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre uslijedio je nakon spomenutog sastanka u uredu odvjetnika Nobila. Nakon upisa Arting radia trebalo je izvršiti prijenos udjela u Glasu Istre na Kermas ulaganja i izvršiti kompenzacije u knjigovodstvu. Plaćanje Kermas ulaganja prema Arting radiju vršilo se putem ugovora o zajmu i aneksa. To je bilo uobičajeno, kako je rekla Danica Žagmešter, koja je upravljala financijama u Kermas ulaganjima. Uplaćeni iznosi nisu bili potrebni Arting radiu za likvidnost, to je pisano po špranci. Pozajmljeni iznos Arting radio ne bi mogao vratiti, i bez kamata. Vezano za III. Aneks ugovora o zajmu svjedokinja je u bitnome izjavila da je razriješena iz uprave Kermas ulaganja 3.8.2010., da su ona i suprug pozvani na sastanak krajem 9. mjeseca 2010. u hotelu Monte Mulini u Rovinju, na kojem su bili Danko Končar i Mićo Carević, koji je vjenčani kum odvjetnika Nobila a sa njenim suprugom je služio vojsku. Carić je na tom sastanku bio da pomogne Končaru da dođe do određenih novaca za koje je Končar mislio da je prevaren vezano za nekretnine. Na tom sastanku je najprije njoj rečeno da možda nije uzela novac ali da je omogućila drugome da se obogati, prijetilo joj se i zastrašivalo zatvorom, da će biti afera u medijima, što se sve kasnije i dogodilo. U takvoj atmosferi došao je na red njen suprug, koji je čekao da se riješi pitanje Glasa Istre. Danko Končar je njenom suprugu rekao da mu je novac dao da čini što hoće a ne za Glas Istre, i da mu mora sve vratiti. Dok je ona razgovarala na telefon sa novinarom Robertom Frankom, njen suprug je ostao sa Carićem, te joj je kasnije prenio, kod potpisivanja III. Aneksa ugovora o zajmu, da su mu prijetili i ucjenjivali. To joj je rekao nakon što je izašla iz pritvora kad je vidio da nisu pravno zaštićeni. Dana 6.10.2010. došli su u ured odvjetnika Veljovića, donijeli su ugovore, te ugovore je pogledao ali nije bio zainteresiran. Njenom suprugu predložen je III. Aneks ugovora o zajmu. Bila je prisutna odvjetnica Ibrahimović, radila je operativni dio. Taj dan nije pročitao ugovor ali je znao da mu se uzima sve. Vidjeli su da se ostvaruju riječi Carića i Končara. Dana 7.10.2010. otišao je potpisati taj aneks. Dana 16.10.2010. u uredu istog odvjetnika bili su Končar, Carić, njen suprug i odvjetnik Veljović. Njen suprug je mislio da je pozvan zbog Glasa Istre, ali rečeno mu je neka se svrsta na pravu stranu, da ide kod prodavatelja nekretnina i traži povrat novca, da je on kolateralna žrtva, i da oni mogu lako riješiti sve te stvari ako se svrsta na pravu stranu. Znala je da je bolestan i da potpisuje nešto čime gubi sve, počelo se ostvarivati sve čime su im prijetili na sastanku u Rovinju, jer joj je i novinar rekao da su primili anonimno pismo u redakciji. Suprug joj je govorio o prijetnjama koje su mu izrečene nakon što je bio to prijaviti državnom odvjetništvu, a to je bilo u siječnju 2012.

26. Svjedok Anto Nobilo u bitnome je izjavio da odnosi između Mirka Cetinskog i Danka Končara vezani za vlasništvo u Arting radiu nisu mu poznati. Što se tiče kupovine dionica Glasa Istre sjeća se da mu je Vinka Cetinski, koja je bila u partnerskom odnosu sa Dankom Končarom i vodila njegove hrvatske poslove, objasnila da su kupljene dionice Glasa Istre koje su se pokazale "šuplje". Vlasnik Glasa Istre i to onog dijela koji je operativno nastavio poslovati bio je Faggian. Vinka Cetinski zamolila je svjedoka da se obrati Faggianu i da pokuša svojim autoritetom utjecati da se ta investicija na neki način spasi. Tada nije poznavao Faggiana ali iz usluge prema gđi Cetinski i Danku Končaru, čiji kapital je uvijek bio u igri kad je gđa Cetinski poslovala, obratio se Faggianu. Teksta se ne sjeća a elemente za tekst dala mu je

gđa Cetinski. Ideja je bila vidjeti koji je stav Faggiana i organizirati sastanak. S Faggianom imao je dva sastanka. Išlo se s idejom da se nekako spasi situacija jer su kupljene bezvrijedne dionice, na način da se sa Faggianom krene u neki od nekretninskih poslova. G. Faggian je imao nekoliko prvoklasnih nekretnina ali nije imao slobodnog kapitala. Pregovarali su da Končar dade kapital, Faggian nekretnine, da se izgradi nešto, privede svrsi, proda ili iznajmi i na taj način nešto zaradi i kompenzira u tom poslu kupnja "šupljih" dionica. Kasnije je došlo do poslovnog loma između gđe. Cetinski i Končara i onda su svi pregovori stali. Vinka Cetinski je rekla da je ona "veznula" taj posao (vezano uz kupnju poslovnih udjela u Glas Istre d.o.o.). Na sastancima je sudjelovao kao prijatelj Vinke Cetinski i Danka Končara, a formalno se prema Faggianu deklarirao kao njihov odvjetnik. Formalno je u tom razgovoru i bio odvjetnik ali faktički taj predmet nikada nije preuzeo nego je koristio svoju odvjetničku reputaciju da pomogne prijateljima. Poznaje Milana Miću Carića, koji mu je vjenčani kum, partner u poslovnim odnosima sa nekretninama, i nikad nije suđen za niti jedno kazneno djelo te je jedan od jačih gospodarstvenika u Zagrebu. Od bivšeg zeta Tonija Cetinskog nije čuo da bi mu Mićo Carić prijetio i da bi organizirao dvojicu svojih ljudi da Tonija Cetinskog strpaju u bunker auta, te je izjavio da to Mići Cariću nije svojstveno i da mu Toni Cetinski to nikada nije rekao. Također je izjavio da mu Mirko Cetinski nikada nije rekao da mu je Mićo Carić prijetio.

27. Svjedok Milan Carić, u vezi upita iz kojeg je razloga doputovao iz Zagreba u Rovinj i zašto je 26. rujna 2010. u hotelu Monte Mulini prisustvovao sastanku na kojeg su od strane Danka Končara bili pozvani Mirko i Vinka Cetinski te Drago Radolović, u bitnome je izjavio da je Končar od njega i Ante Nobila, s kojim poslovno surađuje, zatražio pomoć navodeći kako je zbog Vinke Cetinski i Radolovića pretrpio značajnije financijske gubitke jer da je prevaren za veliki novac. Naveo je da je bila riječ o kupoprodaji na području Republike Hrvatske, u kojima je Končar sudjelovao u kupnji, ali da mu je prezentirana znatno veća kupovna cijena od one za koju su nekretnine u zbilji kupovane i da im je pokazao određenu dokumentaciju u dokaz svojih tvrdnji u odnosu na određene nekretnine. Svjedok je naveo da je Končar pristupio njemu i Nobilu tražeći savjet o daljnjem postupanju u vezi navedenog, te da je namjeravao prijaviti Vinku i Mirka Cetinski te Radolovića državnom odvjetništvu, na što da mu je on savjetovao da se navedene osobe prvo kontaktiraju neposredno radi mogućeg dogovora i mirnog rješenja spora, osobito stoga što je on – svjedok, poznavao Mirka Cetinskog od ranije budući su zajedno služili vojsku, te da je poznavao i Radolovića. Slijedom toga svjedok je kontaktirao Radolovića te s njim dogovorio susret u Brtonigli, gdje su se sastali svjedok, Končar, Vinka Cetinski i Radolović. Vinki Cetinski i Radoloviću predloženi su papiri o kupoprodaji više nekretnina za koje Končar platio više od cijene za koju su nekretnine u zbilji kupljene. Radolović je šutio a Vinka Cetinski je navela kako ona s tom razlikom u cijeni nije sudjelovala. Između stranaka je došlo do svađe i razilaženja u mišljenjima, Vinka Cetinski i Končar su se digli od stola te je sastanak bio prekinut. Radolović je ostao sjediti i svjedoku rekao kako je iz predložene dokumentacije vidljivo da Končar ne raspolaže svim dokumentima o počinjenom i da ga je očito "prodao" knjigovođa, da je spreman vratiti razliku koju je on primio od kupoprodaje nekretnina te da svjedok pokuša isto dogovoriti i sa Vinkom i Mirkom Cetinski. Svjedok je naveo da su u svrhu postizanja dogovora održani brojni sastanci prije onog u Rovinju i da je bio prisutan na većini njih, i da je njegova uloga na svim sastancima bila uloga izmiritelja u cilju iznalaženja zajedničkog rješenja prihvatljivog svim stranama u sporu. Naveo je da su Vinka i Mirko Cetinski radi rješavanja ovog spora bili njegovi gosti u Opatiji, da je Vinka Cetinski rekla kako je svjedok nužan u pregovorima između stranaka te da će se u

slučaju da svjedok istupi iz pregovora autom baciti u Limski kanal, koju izjavu da je čula i supruga svjedoka. Nakon brojnih sastanaka u tom smislu između stranaka a nakon što nije postignuta nagodba, održan je sastanak u Rovinju 26. rujna 2010. na kojeg je svjedok ponovo bio pozvan isključivo kao osoba koja je poznavala sve strane u sporu te u određenoj mjeri kao izmiritelj.. Misli da ga je na taj sastanak pozvao Radolović jer ga je molio da pokuša utjecati na Vinku Cetinski da i ona vrati korist koju stekla. U to vrijeme je Radolović s Končarom postigao određeni dogovor oko vraćanja svog dijela koristi. Svjedok je naveo da aktivno sudjelovao u razgovoru pokušavajući iznaći rješenje između stranaka , da je Vinka Cetinski tijekom cijelog razgovora inzistirala na tome da ona nije sudjelovala u bilo kakvoj prijevari Končara, a da je svjedok cijelo vrijeme pokušavao da stranke postignu određeni dogovor navodeći kako je nagodba najbolje rješenje. Odnos svjedoka i Končara započeo je kao poslovni ali su nakon niza godina postali prijatelji. Svjedok je potvrdio da je bio prisutan na jednom sastanku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Gorana Veljovića, opet u svrhu nagodbe između stranaka, ali da nema nikakvih saznanja vezano uz Arting radio d.o.o. niti o akviziciji poslovnih udjela u Glasu Istre d.o.o. Izjavio je kako je svjestan da je tijekom postupka bio vrlo ružno okarakteriziran od strane Mirka i Vinke Cetinski, što da mu je neshvatljivo, da je zbog istih navoda bio prozivan i putem medija, da je uspješan poduzetnik dugi niz godina i da do njihovog iskaza nikada o njemu nije bilo riječi kao o kriminalcu, niti je nikada bio kazneno ili prekršajno kažnjavao, osim za brzu vožnju. Njegovo prijateljstvo s obitelji Cetinski započelo je njegovim prijateljstvom s Mirkom Cetinskim s kojim je oko 1968. služio vojni rok . S Mirkom Cetinskim se viđao za vrijeme njegovog boravka u Zagrebu kada bi snimao ploče, ali se obitelji nisu kućno posjećivale. Njihovo prijateljstvo se ponovo produbilo nakon što je kćerka odvjetnika Nobila stupila u brak sa Tonijem Cetinskim. Prije sastanka u Brtonigli i prije susreta na promociji vina u Istri, sa Mirkom Cetinskim se uglavnom susretao u slučajnim prolazima ali se obiteljski nisu posjećivali niti su poslovno surađivali. Na upit kako to da se onda Končar obratio svjedoku za pomoć pri postizanju dogovora, naveo je da je Končar već bio spreman otići na državno odvjetništvo kako bi prijavio Vinku i Mirka Cetinskog, i da je upravo on to spriječio radi poznavanja Mirka Cetinskog, jer da je bolje da se prvo postigne nekakav dogovor. Na upit je izjavio da se sam ponudio posredovati među strankama radi svog poznanstva s obitelji Cetinski. Potvrdio je da je bio prisutan u uredu odvjetnika Veljovića 3. rujna 2010. kada je Radolović potpisao sporazum, te da on nije utjecao na Radolovića već da je Radolović njega zamolio da pomogne u postizanju nagodbe s Končarom. Izjavio je da mu nije poznato da je Mirko Cetinski potpisao III. Aneks ugovora radi osiguranja tražbine. Na upit je odgovorio da vezano za svoju ulogu u sporu među strankama nije prijetio Mirku Cetinskom niti Toniju Cetinskom niti bilo što u svrhu prijetnje organizirao.

28. Mirko Cetinski je kao stranka u bitnome izjavio da su polovicom kolovoza 2007. on i supruga bili u St. Tropezu u posjetu kod Danka Končara, tijekom kojeg je Danko Končar došao na ideju i pitao da li bi on mogao uzeti poslovne udjele u Glasu Istre, odnosno da provjeri situaciju u svezi s time, a obzirom da je njegova firma Arting radio d.o.o. već bila registrirana za pisane i elektroničke medije. Rekao mu je da je to za njega preveliki zalogaj i da ne zna koliko ima malih udjeličara, da je sve svoje novce angažirao oko radija i te djelatnosti. Danko Končar je rekao neka provjeri situaciju, da je čuo da ima slobodnih udjela te da on ima i novac, da je to njegova stvar, da će on poslati novac na njegovu firmu koja će za njega kupiti udjele i koji će se kasnije prebaciti na Kermas ulaganja. Da bi to realizirali dao je zadatak Vinki, koja je bila član uprave Kermas ulaganja d.o.o., da riješi formalnosti. Kupnja udjela nije odmah bila planirana neposredno za Kermas ulaganja jer je već puno toga kupio a nije htio da se

odmah zna da ulazi u medije, htio se u to uključiti i puno šire. Planirao je uzeti Novi list i Europa press holding. Dobio je broj Brajkovića, koji mu je rekao da udjeli još nisu prodani. Molio ga je da napiše koliko vrijede ti udjeli kako bi to mogao prezentirati Končaru. Prema van je nastupao Arting radio ali između njih se znalo za koga je to zapravo. Da bi krenuo dalje s tim morao je biti siguran da će novac stići, pa je zaključen ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Ugovore o zajmu za Kermas ulaganja potpisala je Danica Žagmešter, koja je bila financijska direktorica. Te ugovore na potpis donio mu je Kristijan Pilat i već su bili potpisani po Danici Žagmešter, koja ga je i telefonski nazvala i rekla neka se ne uplaši, da su u ugovoru navedene i mjenice, zbog ozbiljnosti firme, ali da znaju zapravo o čemu se radi. Ostale ugovore je za Kermas ulaganja potpisivala Vinka, koja je bila na terenu. Prva šihta novaca je sjela na račun Arting radija te su kontaktirali male dioničare, Končar je rekao da nije potrebno preko 33% udjela, jer je znao da ima potrebne glasove već sa 26% udjela, a sa 33% imao je veći utjecaj. Nije mu poznato kako su te pozajmice knjižene u Arting radiju. Ugovori sa udjeličarima zaključeni su kod bilježnika Zujića u Rovinju, uvijek je bio prisutan Kristijan Pilat za Kermas ulaganja. Sav novac koji je primljen od Kermas ulaganja korišten je za isplatu udjeličara, te je samo još Kristijan Pilat uračunao trošak svog rada koji je plaćen iz sume dobivene od Kermas ulaganja. Bilo je nekih problema sa upisom poslovnih udjela, pa se u to uključio župan Jakovčić. Istog dana kada je bilježnik Zujić nazvao i predao iz sudskog registra podatak da su upisani u knjigu poslovnih udjela Glasa Istre, to je poslao Danici Žagmešter, Danku Končaru i predao na ruke Anti Nobilu koji je u to vrijeme bio koordinator Danku Končaru vezano za Glas Istre, te je odmah zatražio da to iskompenziraju sukladno ugovoru. U vrijeme kad su udjeli već bili kupljeni od malih dioničara, Kristijan Pilat bio je na skupštini Glasa Istre i prenio da posluju pozitivno. O tome je on i mailom obavijestio Končara. Do problema je došlo kada je predao pismo i zatražio kompenzaciju. Faggian je utvrdio da postoje financijski problemi u Glasu Istre ali da se to sve može riješiti i molio Končara da li može uskočiti sa 5 milijuna eura. Ostao je zaključak da će Faggiana kontaktirati Nobilo i pokušati naći mogućnost da se Končar naplati. Kermas ulaganja nije htio preuzeti udjele od Arting radija jer je saznao da je Glas Istre u lošoj financijskoj situaciji. Sporazum o realizaciji ugovora o poslovno tehničkoj suradnji i ortakluku radi stjecanja udjela u Glasu Istre od 15.11.2009 zaključen je na traženje Končara prije isplate treće rate udjeličarima. Dug koji je naveden u čl. 2. trećeg aneksa ugovora nije nikako mislio vratiti jer je otpočetak dogovor bio da se prenesu udjeli. Nije vjerovao da dug može vratiti u godinu dana. Na sastanak u hotel Monte Mulini bili su pozvani od strane Končara, Radolović, Vinka i on. Govorili su opširno o kupnji zemljišta, sela i sl. On je čekao u redu za razgovor o Glasu Istre. Nazočan je bio i Milan Mićo Carić, koji je navodno došao pomagati Končaru. Končar je njemu i supruzi grubo rekao da mu duguju 1.800.000,00 eura i neka mu to vrate te je potom otišao a s njima je ostao Mićo Carić. Kako je Vinki zazvonio telefon odmaknula se, pa je njemu Mićo Carić rekao neka bude potpisao sve što mu daju jer da u protivnom neka zna da ga nema. Ubrzo je dobio poziv od odvjetnika Veljovića, smjestili su ga u njegovu kancelariju koja je najmanja, tu su bili još Carić i Končar koji su vršili verbalni pritisak zajedno s Veljovićem, da se svrsta na pravu stranu, da ide od jednog do drugog prodavatelja zemlje i udjela, da im zavrće uši i lomi ruke da vrate barem dio novaca. Kod potpisivanja III. Aneksa ugovora nije znao što je potpisao. Pozajmljena glavnica trebala je biti kompenzirana s vrijednošću poslovnih udjela u Glasu Istre a kamata sa najmom prostora Arting radia Kermas ulaganju, a trajao je sve vrijeme dok je Kermas ulaganja bio u Istri. Kristijan Pilat bio je delegiran na skupštinu Glasa Istre kao predstavnik Kermas ulaganja da čuje financijsko izvješće. Formalno je pristupio na skupštinu za Arting radio koji je već bio

kupio poslovne udjele. Niti osobno niti Arting radio nisu vratili ništa na ime pozajmice Kermas ulaganju. Osim što je mjenica dana na naplatu.

29. Zakonski zastupnik tuženika Danko Končar je kao stranka u bitnome izjavio da mu se 2008. obratio Mirko Cetinski s prijedlogom da mu financira poslovnu transakciju, imao je ideju da će on kupiti udjele od malih dioničara u Glasu Istre, i kasnije prodati Ježiću. Vezano za to došlo je do zaključenja ugovora o zajmu između Arting radija i Kermas ulaganja. Nije bio upoznat sa ugovorima o poslovno tehničkoj suradnji i o ortakluku s elementima zajma zaključenim između Kermas ulaganja po Vinki Cetinski i Arting radija po Mirku Cetinskom. Na molbu Mirka Cetinskog 2010. došlo je do produženja roka povrata zajma, a ni tada u ugovoru nisu spomenuti poslovni udjeli. Potvrdio je da je njegov potpis na pismu namjere pokazanom na listu 184 spisa. Sadržaj tog pisma nije on sastavio, a potpisao ga je u vrijeme kada se situacija drastično promijenila glede stanja u Glasu Istre. Htio je pomoći Mirku Cetinskom da riješi situaciju sa Arting radijom. Vinka Cetinski imala je ovlaštenje za Kermas ulaganja zaključivati i potpisivati ugovore kao što su ugovor o poslovno tehničkoj suradnji i o ortakluku s elementima zajma jer je bila direktor koja je mogla samostalno to činiti po statutu firme. Osobno je bio prisutan kada je Vinka Cetinski inzistirala da Arting radio dade mjenice radi osiguranja povrata zajma. Zajam je dan Arting radiu samo kao prijateljska gesta a Kermas ulaganja u tome nije imao nikakav poslovni interes. Zajam nije dan za razvoj djelatnosti Arting radia već za kupnju i preprodaju poslovnih udjela. Poznato mu je da zajam nije vraćen jer poslovni udjeli u Glasu Istre nisu preprodani. Imao je kontakt i sa malim udjeličarima, jednom se sastao sa Brajkovićem da vrati novac Mirku. U to se uključio da pomogne Mirku Cetinskom. Kad je došlo do zaključenja III. Aneksa ugovoru Mirko Cetinski je rekao da će zajam vratiti i da će naći načina, dao je riječ da će zajam vratiti i time je sebe osobno uključio u to. Svrha pisma namjere bila je pomoći. Obraćanje Albertu Faggianu bilo je kao novom vlasniku Glasa Istre također radi pomoći s obzirom da su u to vrijeme već poslovni udjeli u Glasu Istre bili bezvrijedni. Po njegovom saznanju Arting radio nije vratio ništa od pozajmica.

30. Svjedok Mirna Pliško, javni bilježnik, u bitnome je izjavila da je potvrda – solemnizacija III. Aneksa ugovora izvršena u njenom javnobilježničkom uredu, samog se događaja ne sjeća zbog proteka vremena. Iz uvida u spis utvrdila je da su u njenom uredu bili ARTING RADIO d.o.o. po ovlaštenoj osobi i g. Cetinski kao jamac. Potvrda se odnosi samo na dužnike, vjerovnik nije bio prisutan, što je moguće s obzirom na odredbu čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu. Radi se o tzv. jednostranoj potvrdi – solemnizaciji kojoj je pristupio samo obveznik iz tog odnosa. Potvrđena privatna isprava time je dobila snagu javne isprave a s obzirom na odredbu čl. 54. Zakona o javnom bilježništvu, i snagu ovršne isprave. U potvrdi aneksa je navedeno da je sudionicima pravnog posla navedena isprava pročitana, da su upozoreni da potvrđena isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta i da su je potpisali u njenoj nazočnosti. Također je navedeno da su sudionici izjavili da prihvaćaju pravne posljedice koje iz te isprave proizlaze te da to odgovara njihovoj volji. Radilo se o uobičajenoj proceduri i postupanju kad stranke traže potvrdu isprave od javnog bilježnika. Kad stranka zatraži potvrdu isprave, utvrđuje se njezin identitet i ovlasti za poduzimanje posla, utvrđuje se da li isprava po sadržaju odgovara Zakonu o javnom bilježništvu a ako je ovršna i da li odgovara propisima za ovršnu ispravu, ako nema nedostataka pročitana se zajedno sa svim prilogima strankama, tumači se, potpisuju se isprava i svi prilozi, uvezuju se te se stavlja potvrda koja je odraz onoga što se radi. Konkretnog posla se ne sjeća, ali potvrda te isprave potvrđuje što je učinjeno. U slučaju da stranka ne želi potpisati ispravu, ona kao javni bilježnik, u situaciji kada utvrdi manu

volje ili da stranka ne želi potvrdu, prekine postupak, u upisnik se upisuje odustanak stranke od radnje koju je prethodno zatražila i dokumentacija se vraća stranci, a jedan primjerak za odustanak ostaje u arhivi ureda. Na upit da li pretpostavlja da je predmetnu ispravu, koja je dosta obimna, pročitala u cijelosti, izjavila je da kod nje solemnizacije traju i po sat i pol vremena, da stranke znaju reći kako ne mora čitati jer da sve znaju, međutim kaže im da po zakonu to mora učiniti i pročitati cjelokupnu ispravu. Inače se u potvrdi ne bi upisalo da je isprava pročitana, da su stranke suglasne i da je potpisuju.

31. U dopuni iskaza Mirko Cetinski je izjavio da, prema dogovoru sa Končarom, čim je javni bilježnik Zujić prikupio svu dokumentaciju da su udjeličari upisani u knjigu poslovnih udjela, njegov zadatak je bio da sve dokumente podnese Kermas ulaganju, te je odmah svu dokumentaciju 2.9.2010. poslao Končaru i gđi. Žagmešter i tražio da dogovore prijenos svih tih udjela na Kermas ulaganja. Nakon toga je blokiran račun Arting radia d.o.o. od strane Kermas ulaganja. Zvao je gđu. Žagmešter da mu to objasni jer je mislio da se radi o nesporazumu. Uputila ga je na Končara koji mu je samo rekao neka se strpi, da 26.9.2010. dolazi u Rovinj, da će se naći i sve dogovoriti. Toga dana je Končar doista došao u Rovinj i pozvao njega i suprugu u hotel Monte Mulini. Iznenadio se kada je tu vidio Radolovića, ali on je bio partner Končaru, no tu je bio i Mićo Carić iz Zagreba kojeg zna jer su zajedno služili vojni rok 1967. i znao je kojem miljeu on pripada. Čim su sjeli za stol počeli su verbalni napadi i pritisci na njega i suprugu. Shvatio je zbog čega je Mićo Carić tu. Govorio je da je Končar izgubio novce, da ih treba vratiti, da treba ići od prodavatelja do prodavatelja nekretnina i tražiti da bar dio preplaćenog novca, po njihovoj ocjeni, vrate Končaru. Prekinuo ih je i rekao da je on tu radi Glasa Istre a ne radi nekretnina. Supruga Vinka je rekla da ako ima problema da se to može pravno vidjeti. Međutim oni su inzistirali na vraćanju novca. To je sve govorio Mićo Carić a Končar je kimao glavom. Končar je bio nalogodavac. Svi su sjedili osim Radolovića koji je stajao i stalno telefonirao. Carić je vikao, naređivao, prijetio. Sve je trajalo oko pola sata, Carić je nastavio prijetiti na način da je govorio što će se dogoditi ako ne postupe kako je rekao odnosno ako ne idu od prodavatelja do prodavatelja tražiti povrat novca, rekao je da im se crno piše, da će Vinka dobiti 15 godina zatvora, da će završiti na naslovnicama svih relevantnih novina, izdiktirao je naslove koji će se objaviti, i ti naslovi su zaista kasnije tako i objavljeni. U jednom trenutku bilo mu je dosta te je zamolio Končara da kaže da li će razgovarati o tome za što je on tu. Končar se digao, uzeo torbicu, rekao je da mu je dao 1.800.000,00 eura i da mu to mora vratiti. Pitao ga je da li stvarno tako misli. Uzvratilo je, "tako kako sam rekao", i otišao. U tom trenutku zazvonio je telefon supruzi Vinki i otišla je razgovarati. Digao se a i Mićo Carić, te mu se unio u lice i rekao neka bude pametan, da zna što to znači, da učini sve što mu kažu, da potpiše sve što mu daju i da ništa ne pita, jer inače da ga nema. Znao je o kome se radi, a i na Britanskom trgu u Zagrebu ljudi od Miće Carića pokušali su njegovog sina Tonija staviti u automobilske kofan, vidio je da je jedan od njih bio naoružan. U tom trenutku je iz kluba filmskih radnika izašla Tonijeva buduća supruga i pitala o čemu se radi. Toni je to iskoristio i pobjegao. To se dogodilo cca 3-4 godine prije ovog sastanka u Rovinju. Znao je da Carićeve riječi nisu isprazne, da je realna prijetnja, i znao je da što on kaže to i napravi. Pitao je Carića na tom sastanku da li stvarno tako misli, ponovio je sve što je rekao. Osjećao se jako loše, dijabetičar je, lagano je gubio ravnotežu jer ima vrtoglavicu. Žena se okrenula i vidjela da nešto sa njim ne štima. Otišla je po vodu sa limunom te je došao novinar Frank. Bio je prisutan kada je supruga razgovarala sa novinarom, novinar je rekao da je Končar jako ljut, da je Končar dobio nekakvo anonimno pismo kojega je proslijedio u novine Europa Pres Holdinga. Supruga je

pozvala prijateljicu da dođe autom po njih jer on nije bio u stanju hodati. Kad je došao doma zatvorio se u sobu i u sebe, supruga ga je pitala što mu je, rekao je da je bolje da ne zna jer da će se loše osjećati. Rekao je da ga ne pita ništa, rekao je da će napraviti sve što su rekli, potpisati sve što mu daju. Nakon toga čekao je poziv iz kancelarije Veljović, te su ga zvali 6.10., i tog dana supruga i on došli su kod odvjetnika gdje su bili prisutni samo stariji odvjetnik Veljović, supruga i on. Kratko je rekao da će spremati papirologiju i da sutra dođu potpisati. On i supruga su gledali papire i ona je pokušala nešto objasniti. Nije djelovao zainteresiran za to. Drugi dan su ponovo išli u Pulu, supruga je ostala u kafiću a on je otišao do odvjetnika Veljovića, zvao je jednu kolegicu, koju je zamolio da uzme papire, to je bio cijeli snop, i neka idem do bilježnice Pliško, pokazali su mu kod bilježnika gdje treba sjesti i pokazivali prstom gdje mora potpisati. To su mu pokazivali javna bilježnica i ova kolegica iz odvjetničkog ureda. Osim njih dvije i njega tu je bila još jedna djelatnica koja je nešto pisala za pultom. Dok je on potpisivao, javna bilježnica i kolegica iz odvjetničkog ureda čakulale su kod prozora. Kad nije bio nešto siguran dolazile su mu pokazivati gdje da potpiše. Nijedna od isprava koje je potpisao nije mu pročitana. Bio je toliki snop papira da bi čitanje trajalo četiri sata. Preko sat i pol potpisivao je dokumente. Nije gledao što točno potpisuje jer je bilo puno toga a i ima je naređenje da sve potpiše bez diskusije. Kad je bio gotov, supruga i on otišli su za Rovinj, ona je vozila jer on nije bio spreman. Supruga je vidjela da on nije dobro, istog dana dogovorila mu je termin kod psihijatra, koji mu je zakazan za 12.10.2010. Od tada su supruga i on bili redoviti kod liječnika – psihijatra. Pripisao im je lijekove, nije mogao spavati. Danas idu kod psihijatra prema potrebi. Uslijedio je još jedan poziv iz kancelarije Veljović, da dođe kod njih 16.10.2010. kako bi riješili Glas Istre. Odazvao se te su osim njega u toj najmanjoj kancelariji bili Goran Veljović, Mićo Carić i Danko Končar. Carić je vodio glavnu riječ, te su mu on i Končar rekli da se mora svrstati na pravu stranu, to znači na njihovu, da pusti ženu kvragu – a ona je tražila revizije, dok ga je Goran Veljović tješio u smislu da je on kolateral i neka radi što mu se kaže. Carić mu je rekao da postroji sve prodavatelje nekretnina i ako ne žele vratiti novac da im zavrće uši i lomi ruke. To mu je teško palo jer nije takav čovjek, a osim toga on nije imao veze sa prodajom nekretnina niti je ikoga poznavao. U jednom trenutku je u kancelariju uletio jedan od Veljovićevih odvjetnika i rekao da dolazi Radolović, i da dolazi sa odvjetnikom. Tada su svi izašli i ostavili ga samog u kancelariji. Nakon 10-ak minuta vratili su se te je Končar mangupski rekao, "ma zamisli on misli da ja njemu dugujem 5 milijuna eura, a ne on meni". Mislio je na Radolovića. U vezi sa prijetnjama nije se odmah obratio institucijama jer se se bojao za život supruge i djece i svoj, te je vjerovao kako je Veljović rekao da je kolateral i da će se već nekako riješiti. Nakon toga krenuli naslovi po novinama, 9.4.2011. policija je obavila prvi pretres njihove kuće, supruga je pritvorena, vidio je da njihove riječi ne vrijede ništa te je Arting radio tužio Kermas ulaganja zbog poništavanja dokumenata koji su bili zaključeni i tražio od suca istrage da prvo ispita Končara, ali nije prihvatio. Onda je Kermas ulaganja takav postupak pokrenuo protiv njih, što je sud prihvatio. Potom je on osobno pokrenuo postupak jer je vidio da je pravno nezaštićen. U međuvremenu već su mu otuđili jedan prostor u centru grada Pule. U to vrijeme kad je krenuo sa tužbama je prvi put angažirao odvjetnika. U međuvremenu su supruga i on oslobođeni optužbi. Spomenutog 26.10.2010., kada nije bio u mogućnosti hodati do kuće iz hotela Monte Mulini, stisnulo ga je u grudima, počeo je drhtati, povicio mu se šećer, osjećao je slabost u nogama, supruga je vidjela da neće moći hodati do kuće koja je udaljena 2-3 km te je pozvala prijateljicu Liviju Juričić da dođe vozilom po njih. Nakon potpisivanja ugovora 7.10.2010. nije se bolje osjećao već lošije jer je otprilike znao što je morao potpisati. Bojao se za život jer su mu rekli da će mu otići glava, nije

se bojao da će mu slomiti ruke, ili noge ili sl. Shvatio je da se stvar neće riješiti kako su mu obećali u trenutku kad su počeli izlaziti naslovi u novinama, informativnim emisijama, kada je objavljeno preko 40 naslova, na duplerici. Upropastili su mu karijeru kao estradnog umjetnika i karijeru supruge kao profesorice znanosti. "da će mu otići glava" rekao mu je Mićo Carić u hotelu Monte Mulini. Kad mu je predložen njegov raniji iskaz da je Carić rekao "da me neće biti", izjasnio se da mu je rekao i jedno i drugo, jer je Carić snagator koji je bio prisutan kad god su s njim razgovarali i to dva puta u odvjetničkoj kancelariji i jednom u hotelu Monte Mulini. U hotelu Monte Mulini u Rovinju, Mićo Carić mu je rekao, Mirko budi pametan, potpiši sve što ti daju, inače te nema, otići će ti glava. Prijavio je Miću Carića za prijetnju. Povodom prijave protiv Miće Carića nije pozivan od strane državnog odvjetništva niti suda. Državnom odvjetništvu u Puli, Pazinu i u Zagrebu prijavio je prijetnju protiv Carića i Končara kao nalogodavca. Prije toga nije nigdje spominjao prijetnju jer se bojao kako su mu prijetili, ali kad je vidio da stvar ide kvragu, da su mu pritvorili ženu, onda je otišao prijaviti. U vezi događaja kojeg je spominjao sa sinom Tonijem i Mićom Carićem nije bila podnesena nikakva prijava iz razloga što je u to bio umiješan i Anto Nobilo, otac tada njegove buduće snahe. Do susreta u Monte Muliniju sa Mićom Carićem nije bio u nikakvim odnosima, od 1967. možda ga je vidio na ulici jednom ili dvaput ali nisu bili niti na kavi. Da je Mićo Carić pripadnik kriminalnog miljea poznato mu je iz intervjua kojeg je dala supruga Ante Nobila u Nacionalu i iz knjige novinarkice Jasne Babić, koja je opisala što se radilo, te iz okolnosti da je Bagarić, koji je bio šef Jugo kriminala u Hamburgu, a prilikom stvaranja Hrvatske vratio se i spojio se sa Mićom Carićem. Račun Arting radia blokirao je Kermas ulaganja po jednom od papira kojeg je potpisao kod bilježnika. U vrijeme potpisivanja III. aneksa, račun Arting radia nije bio blokiran. Prilikom potpisivanja ugovora o zajmu 2008. je osobno dao mjenicu jer je to Končar tražio, i danas vidi da je to bilo smišljeno. Prilikom potpisivanja te mjenice nitko mu nije prijetio, tada su bili prijatelji, Končar je i živio kod njih u Rovinju. U periodu od sastanka u Monte Muliniju do potpisivanja III. aneksa bojao se za glavu supruge, obitelji i svoju glavu. Kad mu je predloženo da je u tužbi navedeno "tužitelji su dana 7. listopada 2010., uslijed prijetnje tuženika da će naplatiti mjenicu na iznos od 14.015.147,52 kn, a kako bi odgodili bankrot, potpisali III. aneks ...", a nije navedeno da mu se prijetilo nekakvim fizičkim sukobom, izjavio je da se u to vrijeme bojao i za jedno i za drugo. Nakon sklapanja III. aneksa nitko ga nije fizički napao. Svaki put nakon što prime neku odluku suda u svoju korist približe mu se određeni ljudi i govore da se čuva jer mu se može nešto dogoditi, što znači da i dalje živi u strahu. To mu znaju reći nepoznati ljudi. Razni kazneni i parnični postupci koji su pokrenuti kao i napisi u medijima teško su im pali, bilo im je žao da su živi, ali nekako su znali da će se obraniti, međutim fizičke prijetnje su najteže pale jer nisu znali gdje ih mogu dočekati.

32. Svjedok Livija Juričić je u bitnome izjavila da se sjeća da je Mirko Cetinski parkirao vozilo ispred Radio Rovinja, koji je na adresi Zagrebačka 12a, te je i ona tu parkirala auto jer tu stanuje. Pitala je tom prilikom Vinku gdje idu, rekla je da idu prošetati do hotela Monte Mulini, na sastanak sa Končarom. Taj susret bio je u rujnu ili listopadu, u prijedpodnevnim satima. Od te adrese do hotela Monte Mulini potrebno je autom jedna minuta a pješke 10-15 minuta. Nakon toga, 45 minuta ili nakon sat vremena, pozvala ju je na telefon Vinka i sva uzrujana zamolila da dođe brzo jer da Mirku nije dobro. Odmah je išla, parkirala ispred hotela Monte Mulini, Vinka je držala Mirku pod ruku, nije mogao hodati, uplašila se kad ga je vidjela, uhvatila ga je pod drugu ruku i uvele su ga u auto. Mirko je bio žut, nije pričao a inače je šaljivdija. Pitala je Vinku šta je, rekla je da je ništa ne pita jer da ni ona ništa ne zna. Mirko je sjedio ispred u autu. Odvezla ih je njihovoj kući. Otpratila ih je u kuću, dok je Mirka smjestila

u krevet, zamračila je prostoriju jer je Mirko imao vrtoglavice. Vinka je telefonom zvala svekrvu ako ima Normabel neka odmah donese. Zadržala se kod njih sigurno 2-3 sata. Za to vrijeme Mirko se smirio i spavao. Sa Vinkom se poznaje od 1969., zajedno su radile, u dobrim su odnosima kao sestre, te joj je poznata njihova situacija. Tom prilikom Vinka je izgledala šokirana, preplašena, takva je bila i kad ju je nazvala. Nije pitala o čemu se točno radilo. Na upit zašto Mirka nisu vozili na hitnu, Vinka je rekla neka ga voze doma, uobičajeno kad ima vrtoglavice zatvori prozore i daje mu Normabel. Sa Vinkom se poznaje od 1969., zajedno su radile, u dobrim su odnosima kao sestre, te joj je poznata njihova situacija.

33. U dopuni iskaza svjedok Vinka Cetinski je u bitnome izjavila da su na sastanku u hotelu Monte Mulini 26. rujna 2010. bili Danko Končar, Milan Carić, kratko Drago Radolović te njen suprug Mirko Cetinski i ona, sastali su se na poziv Končara. Na tom sastanku najprije je počeo govoriti Končar, sastanak je bio mučan, optuživao je nju, a pridružio se i Carić, da je preplatio svoje nekretnine, da je potrebno problem riješiti kako god, da se ide od prodavatelja do prodavatelja i vrati novac, to je govorio Končar a Carić se uključio na način da je zastrašivao, prijetio joj sa 15 godina zatvora, da će izaći u novinama velika afera, točno je govorio kakvi će naslovi biti u novinama, da će je progoniti ako ne učini što predlaže. To se isto odnosilo i na njenog muža, da moraju učiniti što su tražili. Carić je rekao ako ne pristanu vratiti novac da je potrebno lomiti ruke, to su izrazi koji su njoj neprihvatljivi i strani. Upozorila je Končara da ukoliko postoji problem da ga riješe legalno i strašno ih je iritiralo što je predlagala vještačenje i reviziju. Njen suprug je sjedio kraj nje i u jednom trenutku je rekao, obratio se Končaru, da je tu došao radi Glasa Istre, a to je i ona mislila. Na to mu je Končar grubo rekao da on nije dao zajam za kupnju Glasa Istre već da mu je taj novac potrebno vratiti, nek izvoli to vratiti. Ostali su u šoku i suprug i ona jer im je Končar govorio u oči i lagao, te su shvatili da ih žele uništiti. Sastanak nije dugo trajao, s obzirom da su vidjeli da nisu voljni rješavati stvari kako su oni predlagali, pa se Končar digao i otišao, sastanak je mogao trajati cca 35 minuta. Ustali su i oni od stola, u tom trenu je nju na telefon zvao tadašnji novinar Novog Lista i rekla mu je gdje se nalazi i da može doći kratko razgovarati. Tokom tog razgovora malo se bila udaljila od ostalih i okrenula prema Mirku da mu kaže neka kratko sačeka radi tog razgovora sa novinarom. Vidjela je da Carić nešto govori i gestikulira a Mirko se držao za rukohvat. Vidjela je da nešto nije u redu sa Mirkom, prišla mu je i odvela ga da sjedne, dala mu vode i limuna i pitala ga što se dogodilo. Rekao je neka ga ništa ne pita i da je bolje da što manje zna. Kada se smirio zvala je prijateljicu Liviju Juričić da dođe po njih, da Mirku nešto nije dobro. Kada im se ona približila Carić je otišao bez pozdrava, što joj je bilo čudno, da nije pomogao Mirku kad je vidio da nije dobro. Prijateljica Livija je vrlo brzo došla, pomogla joj je Mirka smjestiti u auto, jer je gubio ravnotežu, te odvela ih kući. Smjestila ga je u krevet, zatvorila šture i zvala svekrvu koja je viša medicinska sestra, u mirovini, da dođe da ga smire i donijela je Normabel. Mirko nije htio razgovarati s njima odnosno odgovarati na pitanja, povukao se u sobu. Mirko je od ranije imao malo povišeni šećer i primao lijekove, ali ga nikad nije vidjela u takvom stanju. Par dana nakon toga Mirko je ostao u krevetu, povukao se u sebe, nije htio razgovarati čak ni s mamom koja ga je molila da razgovara. U jednom trenutku, nakon što ga je stalno mučila da joj kaže o čemu se radi, rekao je da će učiniti sve što traže i ako ne dođe doma neka zna da su se ostvarile njihove prijetnje, da zna kakav je Carić i da on svoje prijetnje može i ostvariti. O samim prijetnjama nije joj htio govoriti detalje. Ona se uplašila i predlagala da idu na policiju, ali nije htio jer je rekao da se boji da bi tek tada mogli naživjeti njemu i obitelji i da se nada ako učini sve što traže da će ih pustiti na miru. Bila je uporna i tražila da joj kaže što oni traže, rekao je da traže da potpiše sve što mu pripremi odvjetnik. Rekao je da

ne zna što će pripremiti odvjetnik i da ga ne zanima jer zna da mora potpisati sve što mu odvjetnik pripremi. Tada je shvatila da se radi o organiziranoj skupini, da se za život plaši od Milana Carića a da je Končara doživio kao njegovog nadlogodavca. Nakon tih dana malo se pomirio, pio je Normabele. Pozvani su na sastanak kod odvjetnika Veljovića 6.10.2010., pokušala je odvjetniku objasniti situaciju i pokazala dokumente ali nije bio zainteresiran, i rekao je da je Mirku pripremio što treba potpisati i da će sutra to potpisati kod bilježnika. Tog sljedećeg dana kad su se vraćali kući rekao je da je sve gotovo, da je sve potpisao, nije mi znao reći što je potpisao. Čekala ga je u kafiću, sat i pol do dva sata. Kad su došli kući ponovo nije htio razgovarati par dana i zvala je svog psihijatra i da trebaju pomoć, i od onda i on i ona stalno idu kod psihijatra i piju lijekove koje su im propisali obiteljski liječnik i psihijatar. Milan Carić nije njoj zaprijetio da će joj slomiti ruke, noge, ali je zastrašivao sa 15 godina zatvora, sa aferom u novinama, da će im uništiti obitelj i da će je uništiti profesionalno. Na spomenutom sastanku je Končar tražio od njenog supruga da vrati novac pozajmljen u vezi Glasa Istre a od nje da riješi problem vraćanja preplaćenog, po njegovoj ocjeni, kod kupoprodaje nekretnina i poslovnih udjela. Nije rekao koliko je to preplaćeno i zato je predlagala procjenu i reviziju. I od supruga i od nje je tražio da idu od prodavatelja do prodavatelja, iako suprug nije imao s tim veze. Prije sastanka u Monte Muliniju Mirko je imao samo šećer kojeg je držao pod kontrolom. Nakon svega ovoga bio je i u bolnici zbog vrtoglavice, kao i zbog šećera koji se povisio. Nakon sastanka u Monte Muliniju njegovo zdravstveno stanje se promijenilo, pogoršalo, a promijenio se i kao osoba. Tog 26.9.2010. njen suprug nije htio tražiti hitnu pomoć, nije to ni trebao učiniti jer mu se vrtjelo i znao je da će se smiriti, i nije htio nikome ništa govoriti. Ona je htjela zvati hitnu pomoć ali on nije htio, nije htio da se ona brine i njena svekrva. Nakon tog sastanka Mirko nije išao od prodavatelja do prodavatelja tražiti povrat novca, on je odmah na tom sastanku rekao da to neće učiniti, a to je rekla i ona. Potpisao je za svu imovinu što imaju i ostvarile su se prijetnje kroz afere, kroz progon, kroz otimanje imovine, te se i dalje plaše.

34. Iz III. Anexa ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7.10.2010. (dalje: III. Aneks) proizlazi da su ga zaključili Kermas ulaganja d.o.o. po direktoru Danici Žagmešter, kao vjerovnik, te Arting radio d.o.o. po članu uprave Mirku Cetinskom, kao dužnik, i Mirko Cetinski kao jamac. U tom Aneksu stranke u bitnome utvrđuju da su zaključile ranije spomenute ugovore o zajmu, utvrđuju glavnica zajma, kamate i troškove te novi rok dospeljeća. Dana je suglasnost da se neposredno na temelju tog Aneksa u zemljišnim knjigama upiše založno pravo na nekretninama određeno navedenim u ugovoru, te upiše založno pravo na poslovnim udjelima jamca određeno navedenim u ugovoru. Jamac se obvezao kao jamac –platac. Također, dužnik i jamac obvezali su se predati prilikom potpisa ugovora svaki po jednu zadužnicu na iznos od 14.112.439,70 kn te svaki po dvije bjanko zadužnice, svaka do iznosa od 1.000.000,00 kn. Konstatirano je da je prilikom potpisa tog aneksa Mirku Cetinskom vraćena mjenica koju je osobno potpisao sukladno čl. 5. Ugovora.

35. Iz Potvrde o upisu u upisnik ovjera i potvrda "ov" za 2010. od 15.12.2010. vidljivo je da su dužnik i jamac iz III. Aneksa, kod javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule ovjerali potpise na zadužnicama u korist vjerovnika: Arting radio d.o.o. bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kn pod posl.br. OV-8824/10, bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kn po posl.br. OV-8825/10, te običnu zadužnicu na iznos od 14.112.439,70 kn pod posl.br. OV-8829/10; a Mirko Cetinski - bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kn pod posl.br. OV-8826/10, bjanko zadužnicu na iznos od

1.000.000,00 kn pod posl.br. OV-8827/10, te običnu zadužnicu na iznos od 14.112.439,70 kn pod posl.br. OV 8828/10.

36. Arting radio d.o.o. i Mirko Cetinski su tijekom postupka naveli da su na predaju zadužnica bili prisiljeni, što je izneseno i u prijedlogu društva Arting radio d.o.o., kojeg je podnio kao oštećeni Županijskom sudu u Puli, a za provođenje dokazne radnje prvog ispitivanja osumnjičenog Danka Končara i dokaznih radnji ispitivanja svjedoka Igora Brajkovića, Kristijana Pilata, Anu Sabljar, Davorku Huljev, Alberta Faggiana i Roberta Ježića.

37. Županijski sud u Puli je odbio navedeni prijedlog rješenjem posl.br. Kir-19/12 od 23. travnja 2012., s obrazloženjem u bitnome da je Arting radio d.o.o. podnio kaznenu prijavu protiv Danka Končara, člana uprave Kermas ulaganja d.o.o. zbog kaznenog dijela prijevare u gospodarskom poslovanju, koja prijava je dopunjena 29.11.2011., međutim Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu odbacilo je kaznenu prijavu, pa je oštećeno društvo podnijelo prijedlog da se provede dokazna radnja prvog ispitivanja osumnjičenika te ispitivanja svjedoka. U tom prijedlogu se oštećeno društvo poziva da je kazneno djelo počinjeno od strane osumnjičenika time što je početkom listopada 2010. u Puli psihičkom prisilom i prijetnjom da će poslovno i fizički uništiti Mirka Cetinskog, istoga prisilio da na štetu oštećenog trgovačkog društva i svoju štetu potpiše i ovjeri zadužnice i aneks ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima. Da bi sud prihvatio prijedlog oštećenog nužno je postojanje osnova sumnje da je počinjeno kazneno djelo i da je osumnjičeni počinitelj tog djela. U predmetnoj odluci analiziraju se isprave koje su podnesene i u ovom parničnom postupku. Utoliko je bilo bitno ocijeniti da li su ugovori o zajmu i aneksi tih ugovora te ugovor o ortakluku sa elementima zajma, sklopljeni nakon prethodnog usmenog dogovora Mirka Cetinskog za Arting radio d.o.o. da Dankom Končarom o tome da Arting radio d.o.o. kupi poslovne udjele u Glas Istre d.o.o. za društvo Kermas ulaganja d.o.o., da će za tu kupovinu biti dostavljena financijska sredstva koja će se fiktivno pokriti putem ugovora o zajmu, a da će potom biti sklopljen ugovor o prijenosu poslovnih udjela na Kermas ulaganja d.o.o. U navedenoj odluci se zaključuje da ne postoje sigurni i pouzdani dokazi da je takav oblik i sadržaj usmenog dogovaranja između Mirka Cetinskog i Danka Končara prethodio zaključenju ugovora o ortakluku sa elementima zajma od 1.7.2008. te ugovora o zajmu od 1.9.2008. g. te aneksa od 27.7.2009. i 24.12.2009. Također se zaključuje da je s obzirom na osobno sudjelovanje Mirka Cetinskog u sklapanju III. Aneksa ugovora od 7.10.2010., koji je potvrđen od strane javnog bilježnika, neprihvatljiva tvrdnja da ugovor o zajmu i aneksi nisu stvarni već fiktivni i da je njima prethodio usmeni dogovor sa Dankom Končarom. Navedeno je kako nisu predloženi nikakvi dokazi, niti da dostavljeni podaci upućuju da bi Danko Končar psihičkom prisilom i prijetnjom o poslovnom i fizičkom uništenju prisilio Mirka Cetinskog da na štetu Arting radio d.o.o. i svoju štetu potpiše i ovjeri III. Aneks i zadužnicu. Ukazuje se da je upravo Arting radio d.o.o. kupnjom poslovnih udjela steklo odgovarajuća prava u društvu Glas Istre d.o.o., za kupnju kojih poslovnih udjela je novčana sredstva pozajmio Kermas ulaganja d.o.o.

38. Osim navedene odluke, Županijski sud u Puli je istog dana 23. travnja 2012. pod posl.br. Kir-7/12 donio odluku kojom se prihvaća prijedlog Kermas ulaganja d.o.o. za provođenje dokazne radnje prvog ispitivanja osumnjičenih Vinke Cetinski i Mirka Cetinskog. U navedenom kaznenom predmetu Kermas ulaganja d.o.o. predlažući provođenje dokazne radnje prvog ispitivanja osumnjičenih naznačeno je da su osumnjičeni u namjeri pribavljanja znatne imovinske koristi za Arting radio d.o.o. sastavili i svojim potpisom ovjerali fiktivni ugovor o ortakluku sa elementima zajma od

1.7.2008. i Sporazum o realizaciji ugovora o poslovno – tehničkoj suradnji i ortakluk radi stjecanja udjela u Glas Istre d.o.o. od 15.11.2009. kako bi izbjegli obvezu društva Arting radio d.o.o. da vrati zajam društvu Kermas ulaganja d.o.o. u iznosu od 13.985.411,19 kn, počinili kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti u stjecaju sa kaznenim djelom krivotvorenja isprave. I u toj odluci Županijski sud u Puli analizira isprave koje su podnesene i u ovom parničnom postupku, te se zaključuje da postoje osnove sumnje da su osumnjičeni počinili navedena kaznena djela.

39. Tuženik je na ročištu 2. srpnja 2021. predložio da se od Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu zatraži na uvid spis KR-DO-39/12, iz kojeg je u ovaj predmet predan zapisnik od 9. siječnja 2012. Tuženik smatra da je potrebno pribaviti taj spis jer da se odnosi na kaznenu prijavu protiv Milana Carića za iste riječi temeljem kojih je vještak psihijatar dao nalaz i mišljenje u ovom predmetu. Ističe da bi se time utvrdilo činjenično stanje jer da je odbačaj kaznene prijave istovjetan oslobađajućoj presudi.

40. Navedeni predmet već je bio pribavljen te je Općinsko državno odvjetništvo u Puli – Pola, Stalna služba u Pazinu, u dopisu od 1. listopada 2015., uz koji je dostavljen spis KR-DO-39/12, navelo da ja 16. siječnja 2012. doneseno rješenje o odbačaju kaznene prijave Mirka Cetinskog protiv Danka Končara i Mile Carića zbog kaznenog djela iz članka 129. stavak 2. Kaznenog zakona/97, i da je dostava predmetnog rješenja o odbačaju u dva navrata bezuspješno pokušana na adresu prebivališta podnositelja kaznene prijave obzirom da obaviješten nije podizao pošiljku, pa je nakon toga rješenje dostavljeno putem oglasne ploče naslovnog državnog odvjetništva 28. rujna 2012.

41. Iz obrazloženja rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu od 16. siječnja 2012. proizlazi da je kaznena prijava protiv Danka Končara i Mile Carića odbačena jer da je prijavitelj za kazneno djelo prijetnje i počinitelje saznao istoga dana kada se prijavljeni događaj desio 26. rujna 2010. a da je kaznena prijava podnesena 9. siječnja 2012., odnosno nakon proteka roka propisanog odredbom čl. 48. Zakona o kaznenom postupku.

42. Prema odredbi članka 12. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14.-Odluka USRH, 70/19., dalje: ZPP), sud je u parničnom postupku, u pogledu kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinioca vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim. Stoga sud nije vezan oslobađajućim presudama ili rješenjima donesenim povodom kaznene prijave, a prethodno pitanje može isključivo biti vezano na postojanje nekog prava ili pravnog odnosa a ne na utvrđenje činjeničnog stanja.

43. Presudom K-268/15 od 22. ožujka 2017. Općinskog suda u Puli-Pola oslobođeni su optužbe Vinka Cetinski i Mirko Cetinski jer nije utvrđeno da su počinili kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja - zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju u pokušaju i produljeno kazneno djelo protiv vjerodostojnosti isprava – krivotvorenje isprave.

44. Na prijedlog tužitelja određeno je provođenje dokaza psihijatrijskim vještačenjem na okolnost je li prijetnja koja je 26.9.2010. upućena Mirku Cetinskom mogla izazvati opravdani strah za život, tijelo ili drugo značajno dobro ili treće osobe, koji bi bio takvog intenziteta da je uslijed toga potpisao ugovore 7. listopada 2010. te iznijeti mišljenje da li je i u kojoj mjeri navedena stresna situacija od 26.9.2010. trajnije pogoršala duševno stanje Mirka Cetinskog. Vještakom je imenovana stalni sudski vještak doc.dr.sc. Marina Letica Crepulja, dr.med., specijalist psihijatrije i subspecijalist

forenzičke psihijatrije. Na temelju vlastitog psihijatrijskog pregleda Mirka Cetinskog, uvida u predmetni parnični spis i priležecu medicinsku dokumentaciju, uvida u zdravstveni karton, dala je detaljan nalaz i mišljenje. U mišljenju je u bitnome navela da je Mirko Cetinski osoba urednog psihomotornog rasta i razvoja, te životnih okolnosti i zdravstvenog stanja koje nije iziskivalo značajnije medicinske intervencije, osim što duže vrijeme boluje i liječi se od šećerne bolesti. Druge zdravstvene tegobe su bile prolaznog karaktera. Do predmetnog događaja nije liječen psihijatrijski. Prema utvrđenju Mirko Cetinski je tijekom predmetnog događaja bio izložen prijetnji da učini sve što mu se kaže jer ga u protivnom neće biti. Nadalje je utvrđeno da su prijetnje upućene od osobe koju je ispitanik znao od ranije i doživljavao je kao opasnu osobu, sposobnu prijetnje sprovesti u djelo. Utvrđene okolnosti predmetnog događaja imaju obilježja traumatičnog događaja koji podrazumijeva izloženost stvarnoj ili prijetećoj smrti, ozbiljnom ozljeđivanju ili nasilju bilo izravnim doživljavanjem, osobnim svjedočenjem događaju/ima koji su se dogodili drugima ili saznanjem da su se događaji dogodili članu obitelji ili bliskom prijatelju (nasilni čin ili nesretni slučaj). Neposredna posttraumatska reakcija ispitanika se očitovala osjećajem straha, poljuljanim osjećajem sigurnosti, unutarnjim uznemirenjem, tjelesnom uznemirenošću, vrtoglavicom, gubitkom ravnoteže i stabilnosti, poteškoćama sa spavanjem i nemogućnošću da se prestane misliti o događaju što je bio očekivani i opravdani emocionalni odgovor na realnu ugrozu i prijetnju nad kojom ispitanik nije imao kontrolu. Svaki strah, bio on opravdan ili neopravdan, normalna reakcija ili patološki, predstavlja neugodu i izaziva subjektivnu trpnju osobe koja ga doživljava. Tipično, svaka ugrožavajuća, traumatična situacija koja izaziva strah, rezultira kod osobe, na ponašajnoj razini reakcijom borbe ili bijega što su načini aktivnog pristupa opasnosti ili reakcijom "smrzavanja" što bi podrazumijevalo pasivno ponašanje i pokoravanje situaciji. Ispitanik Mirko Cetinski nije iskazao bilo kakav otpor u navedenoj situaciji. Tegobe odgovaraju dijagnostičkoj kategoriji Dg. F43.2 Akutne reakcije na stres što je obično prolazan poremećaj kod osoba bez nekog drugog duševnog poremećaja, kao reakcija na izuzetan tjelesni ili psihički stres. Individualna ranjivost i obrambeni kapacitet igraju ulogu u pojavljivanju i težini akutnih stresnih reakcija. Simptomi pokazuju, obično, miješanu i promjenjivu kliničku sliku. Inicijalno postoji stanje „zgranutosti“, moguća su stanja sužene svijesti i pažnje, otežan prijem podražaja i dezorijentacija. Prisutni su i znaci vegetativnog podražaja (tahikardija, nedostatak zraka, znojenje, crvenjenje, mučnina itd). Zbog intenzivnog i preplavljujućeg straha za vlastiti život i zdravlje, te život i zdravlje bližnjih, ispitanik Mirko Cetinski je reagirao i tjelesnom reakcijom slabosti i gubitka ravnoteže koje su ekvivalent bespomoćnosti i predaje, zatim nastavio s izolacijom u kućnom okruženju i potpunim predavanjem pod prijetnjama u nadi da će na taj način postići da opasnost prestane. Opravdani strah ispitanika Mirka Cetinskog je bio intenzivan i preplavljujući da je rezultirao nepužanjem aktivnih načina suočavanja sa situacijom nego upravo suprotno pasivnim pokoravanjem prijetnji i potpisivanjem svih ponuđenih dokumenata kod javnog bilježnika 7. listopada 2010. Nakon početnih tegoba, ispitanik je nastavio imati smetnje zbog kojih je odlazio na psihijatrijske preglede i uzimao lijekove za smirenje. Uz liječenje i pojačani napor počeo se aktivnije suočavati s opasnošću, prijetnje je prijavio policiji, odvjetništvu i pokrenut je niz sudskih postupaka koji još traju. Psihičke tegobe su nadalje vezane ne samo za početnu traumatičnu situaciju nego i druge okolnosti (brojnost i dugotrajnost postupaka, boravak u pritvoru, narušavanje ugleda, nemogućnost daljnjeg rada, narušene financijske i egzistencijalne okolnosti, navodne još uvijek prisutne prijetnje koje dobiva). Zbog navedenih okolnosti je razvio Dg Poremećaj prilagodbe F43.2 što je stanje subjektivnog distresa i emocionalnog

poremećaja koje može nastati u razdoblju prilagodbe na značajnu životnu promjenu ili su posljedice stresnog životnog događaja. Manifestacije su različite i uključuju sniženo raspoloženje, plačljivost, beznadnost, tjeskoba, pojačana napetost, povlačenje u sebe, smetnje apetita i spavanja, gubitak energije, izostajanje s posla ili iz škole, zabrinutost, učestale glavobolje ili druge vrste tjelesnih smetnji, povećana konzumacija alkohola ili drugih psihoaktivnih tvari, te općenito sklonost destruktivnom ponašanju. Zbog dugotrajnosti izlaganja nepovoljnim i stresnim životnim okolnostima, tegobe su uz lijekove za smirenje iziskivale i uvođenje antidepresiva u niskim terapijskim dozama i ambulantni psihijatrijski tretman. Stanje nije zahtijevalo druge oblike kontinuiranog liječenja (grupna terapija, Dnevna bolnica, bolničko liječenje). Ako bi iz kompleksnog i dugotrajnog konteksta pokušali izdvojiti utjecaj traumatične situacije 26.9.2010. i njezinih posljedica na psihičko zdravlje ispitanika Mirka Cetinskog, sudjelovanje u sudskim postupcima i izlaganje drugim podsjetnicima na traumatičan događaj (npr. psihijatrijski intervju u okviru ovog vještačenja) djeluju kao podsjetnici na traumatičan događaj koji izazivaju povremeni, situacijski strah i za očekivati je da će se on i dalje javljati sve dok ti postupci traju.

45. Vještak je zaključno navela da je prijetnja koja je 26. rujna 2010. upućena ispitaniku Mirku Cetinskom izazvala očekivani i opravdani emocionalni odgovor - strah za život, tijelo ili drugo značajno dobro ili treće osobe. Navedeni strah je bio intenzivan i preplavljujući da je rezultirao potpisivanjem III. Anexa ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima 7. listopada 2010. Stresna situacija od 26. rujna 2010. je jedan dio kompleksnih i dugotrajnih okolnosti koje traju do danas i izvjesno je da će još neko vrijeme trajati. Sudjelovanje u sudskim postupcima izlaganje drugim podsjetnicima na traumatičan događaj djeluju kao podsjetnici na traumatičan događaj i izazivaju povremeni, situacijski strah i za očekivati je da će se on i dalje javljati sve dok ti postupci traju.

46. Vještak je na ročištu 2. srpnja 2021. izjavila da ustraje kod pisanog nalaza i mišljenja, danog na temelju vlastitog psihijatrijskog pregleda ispitanika Mirka Cetinskog, uvidom u ovaj parnični spis i priležecu medicinsku dokumentaciju. U odnosu na primjedbe i pitanja iznesene u podnesku tuženika od 13. svibnja 2021., u dijelu u kojem se upire da je utvrdila neku činjenicu kao i glede konstatacije da je zaključila kako su Mirku Cetinskom upućene riječi prijetnje "da učini sve što mu se kaže jer ga u protivnom neće biti", navela je da je kao vještak angažirana od strane suda kako bih stručno odgovorila na pitanja koja su joj postavljena te se u tom smislu držala zadataka koji joj je sud zadao. Na upit da li iz psihijatrijskih nalaza dr. Kosa proizlazi da se spominje prijetnja Mirku Cetinskom, izjavila je da se u psihijatrijskim nalazima izbjegava navoditi konkretne okolnosti koje su dovele do stresa, pa se to općenito navodi npr. stresne okolnosti, traumatične okolnosti i sl. Ponekad se i napiše, ali nastoji se to općenito učiniti, važno je kakve tegobe pacijent ima i kako ga liječiti. Na upit da li je uobičajeno da se, npr. kao u nalazu dr. Kosa od 12.10.2010. navede da je situacija bila vezana uz poslovne okolnosti ako je bila vezana uz prijetnju za život, izjavila je da nema što dodati osim onog što je navela u pisanom nalazu i mišljenju. Na daljnje upite izjavila je da akutna reakcija na stres je normalna reakcija, te ne znači da ako nije patološka da nije ugrožavajuća za čovjeka, te se terapija može dati ali iznimno, individualno, jer radi se o očekivanoj reakciji na životnu ugrozu. Uslijed takve stresne, životno ugrožavajuće situacije, čovjek može osjećati strah i ne mora značiti da zbog toga treba dobiti terapiju. Ne znači da čovjek uslijed toga nema tegobe, a za konkretan slučaj opisala ih je u nalazu. Propisivanje Zolofa ukazuje na kronificiranje stanja. Samo se uvjetno može govoriti o hijerarhiji pojedinog traumatičnog događaja u smislu

da bi interpersonalni događaji statistički bili većeg rizika za duševno zdravlje od npr. socijalnih stresora. U tom smislu prijetnja smrću je većeg rizika od prijetnje odnosno izvjesnosti pokretanja sudskih postupaka. Neku bi reakciju na takve događaje imala svaka osoba, a koliku bi imala konkretna individualna osoba ne može se reći, jer bi to bilo hipotetski. Sa stajališta struke ne može niti potvrditi niti isključiti da bi nagovještaj sudskih, ovršnih postupaka, i kaznenih postupaka mogao izazvati akutnu reakciju na stres istog intenziteta. Nalaz i mišljenje dala je sukladno okviru i zadacima suda iz rješenja kojim je vještačenje određeno.

47. Iz iskaza svjedoka Igora Brajkovića, Alberta Faggiana, Danice Žagmešter, Ane Sabljar i stečajne upraviteljice prvotuzitelja, Ljiljane Blagojević, proizlazi da su iskazivali o poslovnim odnosima stranaka a nemaju saznanja relevantnih za odlučivanje o preostalim spornim pitanjima u ovom predmetu je li drugotuzitelj zbog straha uslijed nedopuštene prijetnje sklopio III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010., pa ih sud nije posebno navodio.

48. Također, sud nije posebno navodio one isprave u koje je izvršio uvid u ovom predmetu kao i nalaz i mišljenje financijskog vještaka, jer iz njih ne proizlaze činjenice bitne za odlučivanje o preostalom tužbenom zahtjevu.

49. Tužitelji su u tužbi naveli da su 7. listopada 2010. uslijed prijetnje tuženika da će naplatiti mjenicu na iznos 14.015.147,52 kn , kako bi odgodili bankrot, potpisali III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima. Tijekom postupka tužitelji su dopunili činjenične navode o sadržaju prijetnji. Dopuna činjenične osnove tužbe ne smatra se preinakom tužbe jer time nije promijenjena istovjetnost tužbenog zahtjeva (članak 191. stavak 3. ZPP-a). Također, pasivno legitimirana stranka u parnici radi poništenja ugovora je ugovorna stranka koja je izvršila prijetnju, pa i u slučaju kad je prijetnju na tužitelja, kao jednu od ugovornih strana, izvršila treća osoba.

50. Iz iskaza svjedoka Ante Nobila proizlazi da od bivšeg zeta Tonija Cetinskog nije čuo da bi mu Mićo Carić prijetio i da bi organizirao dvojicu svojih ljudi da Tonija Cetinskog strpaju u bunker auta, te da mu Mirko Cetinski nikada nije rekao da mu je Mićo Carić prijetio. Navedeno znači da o takvim činjenicama svjedok nema saznanja, te ostaje upitno jesu li se dogodile.

51. Ocjenjuje se uvjerljivim iskaz Mirka Cetinskog od 27. svibnja 2015., u vezi toga što mu je Mićo Carić rekao na sastanku u Rovinju 26. rujna 2010. u smislu "... neka bude potpisao sve što mu daju jer da u protivnom neka zna da ga nema... da dobro zna što to znači", zatim od strane Miće Carića, Danka Končara i odvjetnika Veljovića, na sastanku u uredu odvjetnika Veljovića, u smislu "... da se svrsta na pravu stranu..., da idem od jednog do drugog prodavatelja zemlje i udjela, da im zavrćem uši i lomim ruke da vrate barem dio novca ... ja nisam ni pročitao što potpisujem jer sam od gangstera dobio nalog da moram sve potpisati..., prijetnje Miće Carića prijavio sam s određenim vremenskim odmakom jer sam čekao da će se situacija riješiti ...", kao i iskaz od 3. veljače 2021. u kojem u vezi sastanka u Rovinju 26. rujna 2010. navodi "... čim smo sjeli za stol počeli su verbalni napadi i pritisci na mene i suprugu.... Shvatio sam zbog čega je Mićo Carić tu. ... Carić je vikao, naređivao prijetio, ... Carić je nastavio prijetiti na način da je govorio što će se dogoditi ako ne postupimo kako je rekao odnosno ako ne idemo od prodavatelja do prodavatelja tražiti povrat novca, rekao je da nam se crno piše, da će Vinka dobiti 15 godina zatvora, da će završiti na naslovnicama svih relevantnih novina, ... i Mićo Carić, te mi se unio u lice i rekao neka budem pametan, da znam što to znači, da učinim sve što mi kažu, da potpišem sve

što mi daju i da ništa ne pitam, jer inače da me nema. ...." kao i da je navedene riječi, s obzirom na kontekst događanja, shvatio kao prijetnju, koja je oblik psihičke prisile.

52. Naime, i iz iskaza Mirka Cetinskog, Vinke Cetinski kao i Danka Končara, Milana Carića, Ante Nobila proizlazi da su stranke ovog postupka i Vinka Cetinski bili u poslovnim odnosima, da su se odnosi krajnje narušili, da je Danko Končar smatrao kako tuženik iz tih poslovnih odnosa ima znatnu novčanu tražbinu za koju smatra da treba biti podmirena i da su se u vezi nalaženja rješenja za tu situaciju više puta sastajali. Upravo zbog izrazito narušenih odnosa, zbog izrazitog angažmana Danka Končara na nalaženju načina da se tuženiku naknadi znatna novčana tražbina, zbog višekratnih sastanaka, na kojima je prisustvovao Mićo Carić, koji osobno nije bio involviran u te poslovne odnose pa je u vezi njegove uloge u tome uvjerljiv iskaz Mirka Cetinskog u smislu da je Mićo Carić na njega verbalno vršio pritisak i prijetio da potpiše sve što mu se kaže.

53. Neuvjerljiv je iskaz Milana Carića da se sam ponudio posredovati među strankama radi svog poznanstva s obitelji Cetinski, jer iz njegovog iskaza proizlazi da se sa Mirkom Cetinskim uglavnom susretao u slučajnim prolazima ali se obiteljski nisu posjećivali niti su poslovno surađivali.

54. Na uvjerljivost iskaza Mirka Cetinskog glede izrečenih prijetnji utječe i okolnost kako je on izgledao nakon tog sastanka u Rovinju 26. rujna 2010., kada je, prema kazivanju svjedoka Vinke Cetinski, vidjela da se Mirko drži za rukohvat, da je gubio ravnotežu i da mu nije bilo dobro, te je i prema kazivanju svjedoka Livije Juričić, koja je bila pozvana odvesti ih kući jer Mirku Cetinskom nije bilo dobro i pomogla mu je i ona da uđe u auto jer nije mogao hodati, bio je žut i nije pričao.

55. Da je prijetnja bila ozbiljna i uvjerljiva i da ju je Mirko Cetinski tako shvatio zaključuje se i iz okolnosti da o toj prijetnji nije odmah govorio niti supruzi Vinki Cetinski, o čemu su oboje suglasno kazivali te je i svjedok Livija Juričić izjavila da joj je Vinka Cetinski rekla da ni ona ništa ne zna, te je i kaznenu prijavu Mirko Cetinski podnio naknadno. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra doc.dr.sc. Marina Letica Crepulja, dr.med. proizlazi da je pasivno ponašanje i pokoravanje situaciji jedna od uobičajenih akutnih reakcija na stres. Nadalje, iz psihijatrijskog nalaza dr. Darka Kosa od 12. listopada 2010. proizlazi da se radilo o prvom pregledu Mirka Cetinskog, te je zabilježeno da je prije nekoliko dana iznenada doživio stresogenu okolnost, i u tom trenutku osjetio opću slabost i lupanje srca. Po samoj situaciji koja je vezana uz poslovne okolnosti, počeo je imati nesanicu, tijekom dana je razdražljiv i u mislima stalno vezan uz realitetne okolnosti. Liječnik je naveo da se stječe dojam generiranja psihičkih smetnji kao posljedica realitetne situacije. Iz daljnjih nalaza vidljivo je da se nastavio javljati psihijatru do 2016. pa i u 2020.

56. Stoga se iz navedenih okolnosti zaključuje da je Mirko Cetinski tijekom sastanka u Rovinju 26. rujna 2010. bio izložen prijetnji da učini sve što mu se kaže jer da ga u protivnom neće biti i da je prijetnje doživio ozbiljno.

57. Nadalje, obrazloženim, jasnim i stručnim nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka psihijatra doc.dr.sc. Marina Letica Crepulja, dr.med., kojeg je sud prihvatio jer je odgovorila na postavljene zadatke kao i na primjedbe tuženika, utvrđeno je da je prijetnja koja je 26. rujna 2010. upućena Mirku Cetinskom izazvala očekivani i opravdani emocionalni odgovor - strah za život, tijelo ili drugo značajno dobro ili treće osobe. Navedeni strah je bio intenzivan i preplavljujući da je rezultirao potpisivanjem III. Anexa ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima 7. listopada 2010.

58. Slijedom navedenog utvrđenja, neovisno o tome što je prema iskazu javnog bilježnika Mirne Pliško, ona pročitala i objasnila Mirku Cetinskom III. Anex

ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010., da mu je objasnila da ima snagu javnobilježničkog akta, da je potvrdio da prihvaća pravne posljedice koje iz te isprave proizlaze i da odgovara njegovoj volji, zaključuje se da ga je Mirko Cetinski potpisao zbog straha za život i tijelo, za egzistenciju kao značajno dobro, kako sebe tako i obitelji. Stoga, iskaz Danka Končara da su se stranke dogovorile oko elemenata III. Aneksa ugovora o zajmu sa dodatnim osiguranjima te da je Mirko Cetinski ponudio osiguranje navedeno u tom Aneksu nije uvjerljiv.

59. Osim navedenog, s obzirom da je u ovom postupku već utvrđeno da poslovni odnos stranaka u suštini nije bio ugovor o zajmu, već je to bio način realizacije prve faze poslovnog pothvata; da se nakon kupnje poslovnih udjela u Glasu Istre d.o.o. utvrdilo da je financijska situacija u Glasu Istre d.o.o. jako loša; da Kermas ulaganja d.o.o. nakon pisanog poziva Arting radia d.o.o. da pristupe prijenosu poslovnih udjela u Glasu Istre d.o.o. to odbija i zahtijeva povrat pozajmica odnosno plaćanje po mjenici serije A 05785816 izdane 1.9.2008. na iznos od 14.015.147,52 kn, a da je nakon toga 7. listopada 2010. sklopljen sporni III. Aneks ugovora o zajmu s dodatnim osiguranjem, u kojem se utvrđuju obveze dužnika Arting radia d.o.o. po pozajmicama (za glavnica 13.813.346,19 kn, za kamate 172.065,00 kn i za troškove 127.028,51 kn), radi čijeg osiguranja su se i dužnik Arting radio d.o.o. i jamac Mirko Cetinski obvezali predati vjerovniku Kermas ulaganja d.o.o. svaki jednu zadužnicu u iznosu od 14.112.439,70 kn i svaki po dvije bjanko mjenice do iznosa od 1.000.000,00 kn, a da niti u tom III. Aneksu nije navedeno da bi Arting radio d.o.o. ili Mirko Cetinski imali obvezu prema Kermas ulaganja d.o.o. za koje su ugovorene i predane bjanko zadužnice, upućuju na zaključak o postojanju psihičke prisile (prijetnje) odnosno mane volje na strani Mirka Cetinskog osobno, i kao zastupnika Arting radia d.o.o., kod sklapanja tog ugovora.

60. Naime, III. Aneksom je Kermas ulaganja d.o.o. obvezao Mirka Cetinskog i Arting radio d.o.o. na izdavanje zadužnica, koje imaju svojstvo ovršne isprave, na ukupan iznos od 32.224.879,40 kn, što je za 18.112.439,00 kn više od tražbine navedene u tom ugovoru, za što je već tada bilo jasno da nema osnove.

61. Slijedom navedenog se utvrđuje da je Mirko Cetinski kao zastupnik po zakonu Arting radia d.o.o. (dužnik) i u svoje ime kao jamac, uslijed nedopuštene prijetnje od strane treće osobe koja je kod njega izazvala opravdani strah, sklopio III. Anex Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 7. listopada 2010. pod psihičkom prisilom odnosno prijetnjom, te ga je stoga valjalo poništiti.

62. Po odredbi članka 332. stavak 1. ZOO-a, ako je na temelju ugovora koji je poništen nešto bilo ispunjeno, ima se vratiti, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

63. Slijedom navedene odredbe, naloženo je Kermas ulaganju d.o.o. kao imatelju zadužnica izdanih na temelju poništenog ugovora, da ih vrati izdavateljima, te je naloženo brisanje založnih prava na nekretninama i poslovnim udjelima Mirka Cetinskog i Arting radia d.o.o., upisanih na temelju poništenog ugovora.

64. U cjelokupnoj sporu uspjeh tužitelja i tuženika je djelomičan i to u približno jednakim dijelovima pa je sud odredio po odredbi članka 154. stavak 4. ZPP-a da svaka stranka snosi svoje troškove.

U Pazinu 29. srpnja 2021.

Sutkinja  
Adrijana Labinjan Skok

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

**DNA:**

- prvotuzitelj pp
- drugotuzitelj pp
- tuženik pp

Broj zapisa: **eb2fe-4e260**

Kontrolni broj: **0c368-5f4e5-a73c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.